

Examens rapides de données probantes issues de la recherche

Un résumé de

Ganann, R., Ciliska, D. et Thomas, H. (2010). Expediting systematic reviews: methods and implications of rapid reviews, *Implementation Science*, 5, doi : 10.1186/1748-5908-5-56



National Collaborating Centre
for Methods and Tools

Centre de collaboration nationale
des méthodes et outils

Pour citer ce sommaire du CCNMO:

Centre de collaboration nationale des méthodes et outils (2012). *Examens rapides de données probantes issues de la recherche*. Hamilton, ON : Université McMaster. (mise à jour 12 September, 2017) Récupéré sur le site <http://www.nccmt.ca/resources/search/116>.

Catégories:

Method, Synthesize

Date d'affichage:

February 3, 2012

Date de mise à jour:

September 12, 2017

Method

Relevance For Public Health

Les conclusions de l'examen exhaustif en question sont utiles à tout particulier ou tout organisme qui envisage d'effectuer un examen rapide ou d'en utiliser les résultats pour influencer une prise de décisions.

Description

Les décideurs doivent souvent obtenir, en temps opportun, des données probantes issues de la recherche qui sont accessibles afin d'influencer des décisions concernant les politiques et la pratique. Un [examen rapide](#) est un moyen de permettre aux décideurs d'avoir rapidement accès à des travaux de recherche qui résument la base de connaissances qui existe sur un sujet. Le présent article donne un aperçu de stratégies destinées à effectuer un examen rapide et fournit d'importantes répercussions qu'a le fait de recourir à des examens rapides pour soutenir la prise de décisions fondée sur des données probantes.

Les examens systématiques traditionnels procurent un sommaire complet des données probantes issues de la recherche sur un sujet, mais il faut généralement de six mois à un an pour les achever. Les examens rapides reposent sur des méthodes pour accélérer les processus d'examen systématique traditionnel afin de s'attacher aux demandes urgentes de données probantes analysées (pour que ces processus prennent d'un à six mois, par exemple).

Dans le cadre de la méthode employée, un examen exhaustif a été effectué pour répondre aux questions suivantes :

1. Quelles sont les méthodes employées pour procéder à un examen rapide?
2. Existe-t-il des comparaisons entre les méthodes d'examen rapide et traditionnel?
3. Quelles sont les répercussions du recours à des raccourcis méthodologiques par rapport à un examen systématique? Quels sont les biais qui sont introduits?

Implementing the Tool

Who is Involved?

Les responsables de l'élaboration de politiques, les organismes et les gestionnaires, notamment, se servent d'examens rapides pour influencer des décisions stratégiques et de planification.

Steps for Using Tool

Voici les principales conclusions de l'étude des méthodes d'examen rapide :

- Il existe diverses approches à l'exécution d'un examen rapide.
- Bien qu'une approche méthodologique uniforme à un examen rapide ne soit peut-être pas appropriée, il est important que les méthodes employées soient indiquées clairement et avec transparence.
- Même si les conclusions globales qui découlent des examens rapides ne sont pas très différentes

Ces sommaires sont préparés par le [CCNMO](#) afin de condenser la matière et offrir un aperçu des ressources figurant dans le [Registre des méthodes et outils](#), et pour fournir des suggestions quant à leur utilisation dans un contexte de santé publique. Pour plus d'information sur une méthode/un outil mentionné dans le sommaire, consultez les auteurs/développeurs de la ressource d'origine.

de celles qui sont tirées à partir d'examens systématiques, les examens systématiques complets ont tendance à offrir des renseignements plus profonds et des recommandations plus détaillées que les examens rapides.

- Il se peut que les méthodes d'examen rapide introduisent des biais de sélection, de publication et de langue de publication.

Voici quelles sont les répercussions de l'examen systématique pour ceux qui effectuent des examens rapides et utilisent les données probantes qui en découlent :

- servez-vous d'examens rapides pour répondre à certains types de questions, mais sachez qu'ils ne peuvent remplacer les examens systématiques;
- considérez les examens rapides comme des lignes directrices provisoires en attendant qu'un examen systématique puisse être effectué;
- augmentez la transparence des méthodes employées pour les examens rapides;
- élaborer des normes minimales de déclaration pour les méthodes employées dans les examens rapides;
- songez au domaine de contenu et au risque de biais lorsque vous simplifiez le processus d'examen;
- consultez des spécialistes tout au long du processus d'examen rapide.

Caractéristiques de l'évaluation et de la mesure

Évaluation

Information not available

Validité

Not applicable

Fiabilité

Not applicable

Cote méthodologique



Strong

Tool Development

Developers

Rebecca Ganann
Donna Ciliska
Helen Thomas
Projet de pratique efficace en santé publique (PPESP)
Site Web : www.ehp.ca

Méthode de développement

Une recherche systématique a été effectuée en février 2008 dans les bases de données suivantes :

- MEDLINE
- CINAHL
- EMBASE
- Scholar's Portal
- Business Source Complete

Une recherche exhaustive sur Internet a eu lieu en juillet 2008 à l'aide de *Grey matters: A search tool for evidence-based medicine* (Agence canadienne des médicaments et des technologies de la santé). De plus, des spécialistes ont été consultés et les listes de références récapitulatives d'articles pertinents clés ont été dépouillées à la main afin que d'autres articles soient trouvés.

Le processus de recherche a permis de découvrir 1 989 articles (publiés ou non), que deux examinateurs ont triés indépendamment par titre et par extrait et ont réduits à 205. Ces articles ont été examinés par triage en texte intégral. De là, 70 articles ont été inclus dans le présent examen. En tout, 45 articles méthodologiques et 25 articles ont donné des exemples d'approches à l'examen rapide utilisées.

Date de sortie

2010

Contact Person

Rebecca Ganann
Projet de pratique efficace en santé publique (PPESP)
School of Nursing, Faculty of Health Sciences
McMaster University
Téléphone : (905) 525-9140, poste 20473
Courriel : ganannrl@mcmaster.ca

Ressources

Titre de la ressource primaire	Expediting systematic reviews: Methods and implications of rapid reviews.
Fichier joint	Aucun
Lien Web	http://www.implementationscience.com/content/5/1/56
Référence	Ganann, R., Ciliska, D. et Thomas, H. (2010). Expediting systematic reviews: methods and implications of rapid reviews, <i>Implementation Science</i> , 5 : 56, doi : 10.1186/1748-5908-5-56
Type de ressource	Article de revue
Format	Périodique
Coût de l'accès	None.
Langue	Anglais
Condition d'utilisation	

Titre de la ressource supplémentaire	Méthodes : Synthèse 1. Examens rapides : méthodes et repercussions
Fichier joint	Aucun
Lien Web	http://www.nccmt.ca/publications/2/view-fra.html
Référence	Centre de collaboration nationale des méthodes et outils. <i>Méthodes : Synthèse 1. Examens rapides : méthodes et repercussions</i> [fiche technique], Hamilton ON : Centre de collaboration nationale des méthodes et outils, récupéré à la page : http://www.nccmt.ca/pubs/Methods_Synthesis1FR.pdf
Type de ressource	Fiche technique
Format	Accès en ligne
Coût de l'accès	None.
Langue	English, French
Condition d'utilisation	Non précisé