



Pourquoi est-il important d'étudier les données probantes provenant d'études sans groupe témoin?

Les essais sur échantillon aléatoire et contrôle (EEAC) donnent des résultats rigoureux dans les questions d'efficacité, mais cette conception d'étude n'est peut-être pas la meilleure ou possible pour toutes les questions. Par conséquent, il importe de songer aux meilleures données probantes dont on dispose. Actuellement, il n'existe aucune méthode standard pour faire la synthèse des résultats des études sans groupe témoin.

Les méthodes de synthèse des études sans groupe témoin

Quels avantages possibles y a-t-il à inclure des données provenant d'études quantitatives et qualitatives sur échantillon non contrôlé?

- Inclure une plus grande quantité de documentation dans les stratégies de recherche.
- Élargir la portée de l'examen afin d'inclure l'efficacité à long terme et les événements néfastes et rares.
- Donner un aperçu de la réussite ou de l'échec de l'intervention ou du programme.

Qui sont les principaux publics cibles des études qui font la synthèse des études sur échantillon non contrôlé?

Les chercheurs, les responsables de l'élaboration des politiques aux divers niveaux de gouvernement, les décideurs et les professionnels de la santé

Comment la ressource a-t-elle été créée?

Un examen systématique a permis d'étudier les méthodes employées pour faire la synthèse des données probantes provenant d'études quantitatives sans groupe témoin et les outils utilisés pour évaluer ces données d'un œil critique.

Qu'avons-nous découvert?

- Les études primaires devraient faire l'objet d'une évaluation de qualité.
- Les outils d'évaluation critique permettent d'évaluer la qualité méthodologique.
- Les outils d'évaluation critique devraient inclure des questions comme la gestion des variables confusionnelles, les biais potentiels et l'adéquation de l'analyse des données.
- Il existe quelques méthodes pour faire la synthèse des données provenant d'études quantitatives ou qualitatives

Quelle incidence l'inclusion d'études quantitatives sur échantillon non contrôlé a-t-elle sur les résultats des examens systématiques?

Les études qui combinent les EEAC avec les études bien conçues sur échantillon non contrôlé peuvent produire des résultats semblables, quel que soit le genre d'étude. Les examens systématiques peuvent profiter de l'inclusion d'études primaires qui définissent clairement les biais possibles et leur effet probable.

Voici quels sont les défis rattachés à la qualité des études primaires quantitatives :

- mauvaise communication de la méthodologie,
- mauvaise gestion des variables confusionnelles.
- manque de terminologie uniforme dans les études primaires qui limite la comparaison et l'analyse des données

Quelle incidence l'inclusion de données qualitatives dans les études sur les méthodes mixtes a-t-elle sur les résultats des examens systématiques?

Intégrer des données provenant d'études qualitatives et quantitatives dans un même rapport permet de mieux expliquer la réussite ou l'échec d'interventions.

Voici quels sont les défis reliés aux examens systématiques lorsqu'il s'agit d'évaluer la qualité des études :

- Les critères traditionnels des examens systématiques et des méta-analyses ne sont pas utiles lorsqu'il s'agit d'évaluer la qualité d'études qualitatives et sur échantillon non contrôlé;
- Les résultats d'évaluation de la qualité ne devraient pas servir de critères d'exclusion, mais plutôt être intégrés dans le débat;
- Les rapports thématiques et globaux peuvent représenter une approche de rechange appropriée à la méta-analyse.

Recommandations pour l'avenir :

1. Les études sans groupe témoin peuvent être intégrées utilement dans les examens systématiques;
2. Les méthodes intégrant d'examen constituent un moyen efficace d'inclure les résultats d'essais sur échantillon non aléatoire et contrôlé;
3. Il est possible de faire la synthèse des résultats d'essais sur échantillon non contrôlé quand les études primaires sur échantillon non contrôlé sont bien conçues; l'ampleur de l'effet est semblable dans le cas des études quantitatives bien conçues.

Pour les méthodes d'examen systématique, y compris les études sans groupe témoin :

- Utiliser un outil d'évaluation critique dont l'uniformité interne, la fiabilité de test-retest, le coefficient d'objectivité et au moins la validité apparente et de critère ont été vérifiés;
- Ne pas méta-analyser les résultats provenant d'études par observation.

Pour les auteurs d'études primaires :

- Utiliser une conception d'étude solide et transparente dans tous les essais sur échantillon non aléatoire et contrôlé pour que les lecteurs disposent d'assez de renseignements pour déterminer les méthodes de recherche employées;
- Permettre à la conception des études d'établir la question de recherche;
- Utiliser une terminologie et des descriptions uniformes dans toutes les études pour faciliter les comparaisons.

Pour la recherche à venir :

- Mettre à l'essai les outils d'évaluation critique afin d'évaluer la fiabilité et la validité des études sur échantillon non contrôlé;
- Mener d'autres études pour expliquer les différents résultats obtenus par des essais sur échantillon aléatoire et non aléatoire.

Comment puis-je en savoir plus sur l'étude?

Visitez le site Web du Registre du Centre de collaboration nationale des méthodes et outils à l'adresse <http://www.nccmt.ca/registry/index-eng.html>.

Pour citer cette ressource :

Centre de collaboration nationale des méthodes et outils. *Méthodes : synthèse 2. Les méthodes de synthèse des études sans groupe témoin*. [fiche technique]. Hamilton, ON: Centre de collaboration nationale des méthodes et outils. [http://www.nccmt.ca/pubs/Methods_Synthesis2FR.pdf]