

# Évaluation critique de guides de pratique clinique : la grille AGREE II

## Un résumé de

AGREE Next Steps Consortium (2017). The AGREE II Instrument. Retrieved from <http://www.agreetrust.org>



National Collaborating Centre  
for Methods and Tools  
Centre de collaboration nationale  
des méthodes et outils

## Pour citer ce sommaire du CCNMO:

Centre de collaboration nationale des méthodes et outils (2011). *Évaluation critique de guides de pratique clinique : la grille AGREE II*. Hamilton, ON : Université McMaster. (mise à jour 12 September, 2017) Récupéré sur le site <http://www.nccmt.ca/resources/search/100>.

## Catégories:

Tool, Appraise, Policy development

## Date d'affichage:

August 26, 2011

## Date de mise à jour:

September 12, 2017

## Tool

### Relevance For Public Health

Un professionnel pourrait se servir de l'outil pour effectuer l'évaluation critique de guides de santé publique, et les décideurs pourraient l'utiliser pour influencer des décisions stratégiques.

### Description

La grille AGREE II permet d'évaluer à quel point un guide de pratique clinique a été mis au point suivant une méthode rigoureuse. Un guide de pratique clinique est un énoncé élaboré systématiquement qui aide les gens à prendre des décisions dans un cadre clinique. Les guides ont aussi été créés pour la formulation des politiques de santé au niveau du système. Comme la qualité d'élaboration de ces guides peut varier considérablement, il faut adopter une stratégie afin de choisir les guides à mettre en application. Une équipe internationale de créateurs de guides et de chercheurs, connue sous le nom de Collaboration AGREE (Appraisal of Guidelines, Research and Evaluation), a été formée pour mettre au point ce genre d'outil. La grille AGREE originale a été publiée en 2003. Les améliorations apportées à celle-ci ont donné naissance à une version révisée, la grille AGREE II. La Collaboration AGREE définit la qualité des guides comme « la confiance que les biais pouvant être liés à la mise au point des guides ont été corrigés adéquatement et que les recommandations sont valables tant à l'interne qu'à l'externe et sont applicables à la pratique ». La grille AGREE II a pour objet de fournir un cadre pour : évaluer la qualité des guides; procurer une stratégie méthodologique destinée à l'élaboration des guides; influencer le choix des renseignements devant être fournis dans les guides et la manière de les fournir. La grille AGREE II se divise en trois grandes parties : Introduction (vue d'ensemble, ressources clés et références bibliographiques) Manuel d'utilisation: mode d'emploi de la grille AGREE II Grille AGREE II

### Implementing the Tool

#### Who is Involved?

La grille AGREE II est destinée aux groupes suivants : les professionnels de première ligne, pour évaluer un guide avant la mise en pratique de ses recommandations les créateurs de guides, pour suivre une méthode structurée afin que leurs guides soient méthodologiquement solides les responsables de l'élaboration des politiques, pour influencer la prise de décisions sur les politiques et savoir quels guides pourraient être mis en pratique les éducateurs, pour améliorer les compétences des professionnels en matière d'évaluation critique.

#### Steps for Using Tool

La grille AGREE II est offerte en format PDF ou électronique, accessible depuis la page <http://www.agreetrust.org/resource-centre/agree-ii/>. D'autres ressources peuvent être obtenues sur le site Web, y compris : des outils de formation AGREE II (deux didacticiels en ligne) des traductions d'AGREE II (traductions en six langues de la grille) des publications connexes des guides pour la pratique clinique la grille AGREE originale La grille AGREE II se compose de 23 éléments organisés en six domaines, suivis de deux éléments de cotation pour une évaluation globale. Chaque domaine porte sur un aspect précis de la qualité des guides.

Ces sommaires sont préparés par le CCNMO afin de condenser la matière et offrir un aperçu des ressources figurant dans le *Registre des méthodes et outils*, et pour fournir des suggestions quant à leur utilisation dans un contexte de santé publique. Pour plus d'information sur une méthode/un outil mentionné dans le sommaire, consultez les auteurs/développeurs de la ressource d'origine.

1er domaine: portée et objet : but global du guide, groupe cible

2e domaine: participation des intervenants : mesure dans laquelle des intervenants compétents sont intervenus dans l'élaboration du guide et celui-ci représente le point de vue des utilisateurs prévus

3e domaine: rigueur de la mise en œuvre: processus de rassemblement et de résumé des données probantes, méthodes employées pour formuler les recommandations

4e domaine: clarté de la présentation : langage, structure, format du guide

5e domaine: applicabilité : obstacles possibles à la mise en œuvre et facteurs pouvant la faciliter, stratégies pour améliorer l'application, ressources requises pour instaurer le guide

6e domaine: indépendance rédactionnelle : biais dus aux intérêts divergents L'évaluation globale inclut la cotation de la qualité globale du guide et vise à savoir si celui-ci serait recommandé pour la pratique. Les éléments sont cotés sur une échelle en sept points allant de 1 (fortement en désaccord) à 7 (fortement en accord). Une note de 1 est accordée lorsqu'il n'existe aucun renseignement sur l'élément en question ou s'il est mal présenté. Une note de 7 est accordée si la qualité de la présentation est excellente et quand tous les critères ont été respectés (dans le manuel d'utilisation). Une cote de qualité est calculée pour chacun des six domaines, indépendamment. La cote de chaque domaine est calculée par la somme des cotes de tous les éléments qu'il renferme et la mise en échelle de pourcentage par rapport à la cote maximale possible pour le domaine en question.

## Condition d'utilisation

## Caractéristiques de l'évaluation et de la mesure

### Évaluation



Has been evaluated.

L'AGREE Next Steps Consortium a mené deux études afin d'évaluer l'utilité, la fiabilité (Brouwers et coll., 2010, 1re partie) et la validité conceptuelle (Brouwers et coll., 2010, 2e partie) de la grille AGREE II.

### Validité



Validity properties meet accepted standards.

Brouwers et coll., 2010 (2e partie), ont évalué pour la première fois, de manière systématique, la validité conceptuelle de la grille AGREE. Cette étude faisait intervenir 30 participants : 25 personnes qui s'étaient déclarées comme étant surtout des créateurs de guides ou des chercheurs, trois qui s'étaient décrits surtout comme des cliniciens et deux qui disaient être des responsables de l'élaboration de politiques ou des décideurs. L'outil a pour objet d'établir la distinction entre les guides de qualité supérieure ou inférieure. L'étude visait à évaluer la capacité des éléments d'AGREE à permettre de différencier les contenus de guide dont la qualité variante était connue (le contenu ayant été manipulé par les chercheurs en fonction de sa grande ou de sa faible qualité). Les chercheurs ont considéré les résultats concernant la validité conceptuelle comme étant prometteurs. Dans le cas de tous les éléments évalués (à noter : l'élément 16 n'a pas été évalué, car il ne s'appliquait pas au guide utilisé aux fins de l'étude), les cotes moyennes allaient dans le sens voulu (autrement dit, le contenu manipulé pour être de grande qualité tendait à obtenir une cote plus élevée que celui qui l'avait été pour être de moindre qualité). Trois des éléments inclus dans l'analyse (10, 11 et 12) n'ont pas donné de différences statistiquement significatives entre les contenus de grande et de faible qualité. Les auteurs ont noté que les prochaines études de validité qui porteront sur des échantillons plus larges et plus variés d'intervenants augmenteront assurément la confiance à l'égard de la validité de l'outil.

### Fiabilité



Reliability properties meet accepted standards.

Brouwers et coll., 2010 (1re partie), ont effectué une analyse exploratoire concernant la cohérence interne de la grille AGREE II. Les auteurs ont noté qu'il y a lieu de procéder à une nouvelle analyse des propriétés de mesure de la grille. Les coefficients alpha de Chronbach mesurant la cohérence interne des six domaines sont allés de 0,64 à 0,89. Seuls deux des domaines ont obtenu une valeur alpha qui respectait les normes généralement acceptées de cohérence interne (valeur alpha supérieure à 0,8). Cependant, il y a lieu de noter que la cohérence interne des domaines est conforme aux échelles signalées dans le cas de la grille AGREE originale (Collaboration AGREE, 2003). Le coefficient d'objectivité était suffisant. Le nombre

d'évaluateurs requis pour atteindre un niveau de 0,7 allait de deux à cinq dans tous les domaines.

## Cote méthodologique



Moderate

## Tool Development

### Developers

Melissa C. Brouwers

Consortium Members:

G.P. Browman

J.S. Burgers

D. Davis

B. Fervers

I. Graham

J. Grimshaw

M.E. Kho

P. Littlejohns

L. Zitzelsberger

L'AGREE Research Trust

Site Web : [www.agreetrust.org](http://www.agreetrust.org)

### Méthode de développement

L'AGREE (Appraisal of Guidelines for Research and Evaluation) Next Steps Consortium a été formé de plusieurs membres de l'équipe initiale, la Collaboration AGREE, dans le but de perfectionner la grille AGREE originale. Voici quels étaient les buts du consortium : améliorer les propriétés de mesure de la grille AGREE originale, y compris la fiabilité et la validité de l'outil; perfectionner les éléments de la grille pour mieux répondre aux besoins des utilisateurs prévus; améliorer les documents à l'appui (le guide d'utilisation) pour faciliter l'utilisation de la grille. Les efforts du consortium ont abouti à la publication de la grille AGREE II. L'AGREE Research Trust (ART) est un organe indépendant qui gère les intérêts de l'entreprise AGREE et soutient un programme de recherche concernant son développement (<http://www.agreetrust.org>).

### Date de sortie

2003

### Contact Person

Melissa C. Brouwers

Partenariat canadien contre le cancer

McMaster University

11, rue Concession

Hamilton, ON L8V 1C3

Téléphone : (905) 527-4322, poste 42824

Courriel : [mbrouwer@mcmaster.ca](mailto:mbrouwer@mcmaster.ca)

## Ressources

<b>Titre de la ressource primaire</b>	AGREE II: Advancing guideline development, reporting and evaluation in healthcare.
<b>Fichier joint</b>	Aucun
<b>Lien Web</b>	
<b>Référence</b>	Brouwers, M., Kho, M.E., Browman, G.P., Burgers, J.S., Cluzeau, F., Feder, G., Fervers, B., Graham, I.D., Grimshaw, J., Hanna, S., Littlejohns, P., Makarski, J., Zitzelsberger, L. pour l'AGREE Next Steps Consortium. (2010). AGREE II: Advancing guideline development, reporting and evaluation in healthcare, <i>Canadian Medical Association Journal</i> , 182(18), e839-e842, doi :10.1503/cmaj.090449
<b>Type de ressource</b>	Article de revue
<b>Format</b>	Périodique
<b>Coût de l'accès</b>	Achat d'article de revue
<b>Langue</b>	Anglais
<b>Condition d'utilisation</b>	

<b>Titre de la ressource supplémentaire</b>	Development of the AGREE II, part 2: Assessment of validity of items and tools to support application
<b>Fichier joint</b>	Aucun
<b>Lien Web</b>	<a href="http://www.cmaj.ca/content/182/10/E472.abstract">http://www.cmaj.ca/content/182/10/E472.abstract</a>
<b>Référence</b>	Brouwers, M.C., Kho, M.E., Browman, G.P., Burgers, J.S., Cluzeau, F., Feder, G., Fervers, B. et coll. (2010). Development of the AGREE II, part 2: Assessment of validity of items and tools to support application, <i>Canadian Medical Association Journal</i> , 182(10), e472-e478, doi : 10.1503/cmaj.091716
<b>Type de ressource</b>	Article de revue
<b>Format</b>	Périodique
<b>Coût de l'accès</b>	Achat d'article de revue
<b>Langue</b>	Anglais
<b>Condition d'utilisation</b>	

<b>Titre de la ressource supplémentaire</b>	Development of the AGREE II, part 1: Performance, usefulness and areas for improvement
<b>Fichier joint</b>	Aucun
<b>Lien Web</b>	<a href="http://www.ecmaj.ca/content/182/10/1045.abstract">http://www.ecmaj.ca/content/182/10/1045.abstract</a>
<b>Référence</b>	Brouwers, M.C., Kho, M.E., Browman, G.P., Burgers, J.S., Cluzeau, F., Feder, G., Fervers, B. et coll. (2010). Development of the AGREE II, part 1: Performance, usefulness and areas for improvement, <i>Canadian Medical Association Journal</i> , 182(10), 1045-1052, doi : 10.1503/cmaj.091714
<b>Type de ressource</b>	Article de revue
<b>Format</b>	Périodique
<b>Coût de l'accès</b>	Achat d'article de revue
<b>Langue</b>	Anglais
<b>Condition d'utilisation</b>	

<b>Titre de la ressource supplémentaire</b>	Development and validation of an international appraisal instrument for assessing the quality of clinical practice guidelines: The AGREE project.
<b>Fichier joint</b>	Aucun
<b>Lien Web</b>	<a href="http://qualitysafety.bmj.com/content/12/1/18.abstract">http://qualitysafety.bmj.com/content/12/1/18.abstract</a>
<b>Référence</b>	The AGREE Collaboration. (2003). Development and validation of an international appraisal instrument for assessing the quality of clinical practice guidelines: The AGREE project, <i>Quality and Safety in Health Care</i> , 12, 18-23, doi : 10.1136/qhc.12.1.18
<b>Type de ressource</b>	Article de revue
<b>Format</b>	Périodique
<b>Coût de l'accès</b>	Achat d'article de revue
<b>Langue</b>	Anglais
<b>Condition d'utilisation</b>	

<b>Titre de la ressource supplémentaire</b>	AGREE II Instrument
<b>Fichier joint</b>	Aucun
<b>Lien Web</b>	<a href="https://www.agreetrust.org/wp-content/uploads/2017/12/AGREE-II-Users-Manual-and-23-item-Instrument-2009-Update-2017.pdf">https://www.agreetrust.org/wp-content/uploads/2017/12/AGREE-II-Users-Manual-and-23-item-Instrument-2009-Update-2017.pdf</a>
<b>Référence</b>	AGREE Next Steps Consortium (2017). <i>The AGREE II Instrument</i> . Retrieved from <a href="http://www.agreetrust.org">http://www.agreetrust.org</a>
<b>Type de ressource</b>	Outil
<b>Format</b>	Accès en ligne
<b>Coût de l'accès</b>	None.
<b>Langue</b>	Anglais
<b>Condition d'utilisation</b>	Non précisé