

# AMSTAR 2 : un outil d'évaluation des revues systématiques d'études randomisées et d'études d'observation (non randomisées)

## Un résumé de

Shea, B., Reeves, B.C., Wells, G., Thuku, M., Hamel, C., Moran, J., et al. (2017). AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both. *BMJ*, 358, j4008.



National Collaborating Centre  
for Methods and Tools  
Centre de collaboration nationale  
des méthodes et outils

## Pour citer ce sommaire du CCNMO:

Centre de collaboration nationale des méthodes et outils (2017). *AMSTAR 2 : un outil d'évaluation des revues systématiques d'études randomisées et d'études d'observation (non randomisées)*. Hamilton, ON : Université McMaster. (mise à jour 18 April, 2018) Récupéré sur le site <http://www.nccmt.ca/resources/search/307>.

**Catégories:**  
Tool, Appraise

**Date d'affichage:**  
November 29, 2017

**Date de mise à jour:**  
April 18, 2018

## Tool

### Relevance For Public Health

AMSTAR (A Measurement Tool to Assess Systematic Reviews, ou « un outil de mesure servant à évaluer les revues systématiques ») était l'outil original d'évaluation critique pour les revues systématiques d'études randomisées. AMSTAR 2 est une mise à jour qui tient compte des études randomisées et des études d'observation (non randomisées). Cet outil est pratique pour les professionnels de la santé et les praticiens en santé publique qui participent à la prise de décision concernant des programmes ou des politiques. L'objectif d'AMSTAR 2 est d'accroître son applicabilité pour inclure l'évaluation critique d'une grande gamme de modèles d'études d'interventions en soins de santé utilisés dans des revues systématiques.

### Description

AMSTAR (A Measurement Tool to Assess Systematic Reviews, ou « un outil de mesure servant à évaluer les revues systématiques »), créé en 2007, permettait l'évaluation critique des revues systématiques. Depuis, l'accent s'est déplacé vers la prise de décisions fondée sur des données probantes à partir d'un éventail plus large de données probantes, y compris des études d'observation ou non randomisées. AMSTAR 2, une mise à jour de l'outil AMSTAR original, a été créé pour répondre aux besoins actuels relativement à une prise de décision clinique et politique qui tient compte des données probantes fondées sur l'observation du monde réel.

### Implementing the Tool

#### Who is Involved?

AMSTAR 2 est utile aux personnes impliquées dans l'évaluation des données probantes issues de la recherche d'un point de vue clinique, de santé publique ou politique. Les gestionnaires et les décideurs devraient aussi connaître les éléments composant l'outil d'évaluation quand ils ont recours à des revues systématiques pour guider le fondement de la prise de décisions fondée sur des données probantes.

#### Steps for Using Tool

Au total, AMSTAR 2 consiste en 16 questions, dont 10 sont tirées de la version originale d'AMSTAR. Chaque question offre les options de réponses suivantes : Oui, Oui partiel, ou Non. AMSTAR 2 ne vise pas une note.

Les 16 questions suivantes sont couvertes dans AMSTAR 2 :

1. Les questions de recherche et les critères d'inclusion de la revue comprenaient-ils les éléments de PICR?
2. Le rapport de la revue contenait-il un énoncé explicite selon lequel les méthodes de la revue ont été établies avant sa réalisation, et le rapport justifiait-il tout écart important par rapport au protocole?
3. Les auteurs de la revue ont-ils expliqué leur choix des modèles d'étude inclus dans la revue?

Ces sommaires sont préparés par le CCNMO afin de condenser la matière et offrir un aperçu des ressources figurant dans le *Registre des méthodes et outils*, et pour fournir des suggestions quant à leur utilisation dans un contexte de santé publique. Pour plus d'information sur une méthode/un outil mentionné dans le sommaire, consultez les auteurs/développeurs de la ressource d'origine.

4. Les auteurs de la revue ont-ils eu recours à une stratégie exhaustive pour leur recherche de littérature?
5. Les auteurs de la revue ont-ils réalisé la sélection des études en double?
6. Les auteurs de la revue ont-ils effectué la récupération des données en double?
7. Les auteurs de la revue ont-ils fourni une liste des études exclues et une justification de leur exclusion?
8. Les auteurs de la revue ont-ils décrit suffisamment en détail les études incluses?
9. Les auteurs de la revue ont-ils employé une technique satisfaisante pour évaluer le risque de biais des études individuelles incluses dans la revue?
10. Les auteurs de la revue ont-ils mentionné les sources de financement des études incluses?
11. Si une méta-analyse a été effectuée, les auteurs de la revue ont-ils utilisé des méthodes appropriées pour réaliser une combinaison statistique des résultats?
12. Si une méta-analyse a été effectuée, les auteurs de la revue ont-ils évalué les effets potentiels du risque de biais des études individuelles sur les résultats de la méta-analyse ou d'autres synthèses des données probantes?
13. Les auteurs de la revue ont-ils tenu compte du risque de biais dans les études primaires au moment d'interpréter ou de discuter des résultats de la revue?
14. Les auteurs de la revue ont-ils expliqué et analysé de façon satisfaisante toute hétérogénéité observée dans les résultats de la revue?
15. S'ils ont réalisé une synthèse quantitative, les auteurs de la revue ont-ils effectué un examen adéquat du biais de publication (biais résultant de la petite taille des études) et abordé ses effets probables sur les résultats de la revue?
16. Les auteurs de la revue ont-ils déclaré toutes les sources potentielles de conflits d'intérêts, y compris le financement reçu pour réaliser la revue?

## Caractéristiques de l'évaluation et de la mesure

### Évaluation



Has been evaluated.

L'outil a été évalué.

### Validité



Validity properties meet accepted standards.

La validité de l'outil a été évaluée.

### Fiabilité



Reliability properties meet accepted standards.

La fiabilité de l'outil a été évaluée par trois paires d'évaluateurs dans trois groupes de revues. Les scores Kappa se situaient dans la fourchette acceptable.

### Cote méthodologique



Not applicable

## Tool Development

### Developers

Beverly Shea  
 Barnaby Reeves  
 George Wells  
 Micere Thuku  
 Candyce Hamel  
 Julian Moran  
 David Moher  
 Peter Tugwell  
 Vivian Welch

## Méthode de développement

L'outil AMSTAR original a été créé en 2007. Depuis, on a déterminé qu'il fallait réviser l'outil compte tenu des critiques publiées, des commentaires reçus d'utilisateurs lors d'ateliers et des progrès de la science des revues systématiques. L'outil AMSTAR original a été créé en s'appuyant sur un examen exploratoire des instruments d'évaluation existants à l'époque, sur l'utilisation des techniques de validation d'une analyse, ainsi que sur des essais, y compris des tests de fiabilité et des essais auprès d'utilisateurs, une validation externe et un examen par des experts de contenu.

AMSTAR 2 a été conçu à partir de renseignements recueillis auprès d'un groupe de travail d'experts, d'un examen des outils d'évaluation actuels, de l'étude de nombreux commentaires des utilisateurs de l'outil original, et d'un remue-méninges visant à créer une liste de questions à considérer. L'ébauche de l'instrument a fait l'objet d'essais dans le cadre d'ateliers, de commentaires et de modifications additionnelles, d'essais de fiabilité interjuges et sa facilité d'utilisation a également été testée.

## Date de sortie

2017

## Contact Person

Beverly Shea  
École d'épidémiologie et de santé publique, Faculté de médecine  
Université d'Ottawa  
Ottawa (Ontario)  
Courriel : bevshea@uottawa.ca

## Ressources

|                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| <b>Titre de la ressource primaire</b> | AMSTAR 2  |
| <b>Fichier joint</b>                  | Aucun   |
| <b>Lien Web</b>                       | <a href="http://www.bmj.com/content/bmj/suppl/2017/09/21/bmj.j4008.DC1/sheb036104.wf1.pdf">http://www.bmj.com/content/bmj/suppl/2017/09/21/bmj.j4008.DC1/sheb036104.wf1.pdf</a> |
| <b>Référence</b>                      | Aucun   |
| <b>Type de ressource</b>              | Outil en ligne  |
| <b>Format</b>                         | Accès en ligne  |
| <b>Coût de l'accès</b>                | None.   |
| <b>Langue</b>                         | Anglais   |
| <b>Condition d'utilisation</b>        | Non précisé   |

|   |  |
|---|--|
| <b>Titre de la ressource supplémentaire</b> | AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both  |
| <b>Fichier joint</b>                        | Aucun  |
| <b>Lien Web</b>                             | <a href="http://www.bmj.com/content/bmj/358/bmj.j4008.full.pdf">http://www.bmj.com/content/bmj/358/bmj.j4008.full.pdf</a>  |
| <b>Référence</b>                            | Shea, B., Reeves, B.C., Wells, G., Thuku, M., Hamel, C., Moran, J., et al. (2017). AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both. <i>BMJ</i> , 358, j4008. |
| <b>Type de ressource</b>                    | Article de revue   |
| <b>Format</b>                               | Périodique   |
| <b>Coût de l'accès</b>                      | None.  |
| <b>Langue</b>                               | Anglais  |
| <b>Condition d'utilisation</b>              | © BMJ  |

|   |   |
|---|---|
| <b>Titre de la ressource supplémentaire</b> | Online appendix 1: AMSTAR 2 guidance document   |
| <b>Fichier joint</b>                        | Aucun   |
| <b>Lien Web</b>                             | <a href="http://www.bmj.com/content/bmj/suppl/2017/09/21/bmj.j4008.DC1/sheb036104.ww1.pdf">http://www.bmj.com/content/bmj/suppl/2017/09/21/bmj.j4008.DC1/sheb036104.ww1.pdf</a> |
| <b>Référence</b>                            | Aucun   |
| <b>Type de ressource</b>                    | Document en ligne   |
| <b>Format</b>                               | Accès en ligne  |
| <b>Coût de l'accès</b>                      | None.   |
| <b>Langue</b>                               | Anglais   |
| <b>Condition d'utilisation</b>              | Non précisé   |

|   |   |
|---|---|
| <b>Titre de la ressource supplémentaire</b> | Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analysis: The PRISMA statement  |
| <b>Fichier joint</b>                        | Aucun   |
| <b>Lien Web</b>                             | <a href="http://annals.org/aim/article/744664/preferred-reporting-items-systematic-reviews-meta-analyses-prisma-statement">http://annals.org/aim/article/744664/preferred-reporting-items-systematic-reviews-meta-analyses-prisma-statement</a> |
| <b>Référence</b>                            | Moher, D., Alessandro, L., Tetzlaff, J., Altman, D.G., and the PRISMA Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analysis: The PRISMA statement. <i>Annals of Internal Medicine</i> , 151(4), 264-269.            |
| <b>Type de ressource</b>                    | Article de revue  |
| <b>Format</b>                               | Périodique  |
| <b>Coût de l'accès</b>                      | None.   |
| <b>Langue</b>                               | Anglais   |
| <b>Condition d'utilisation</b>              | © 2009, The American College of Physicians  |

|   |   |
|---|---|
| <b>Titre de la ressource supplémentaire</b> | Meta-analysis of observational studies in epidemiology: A proposal for reporting  |
| <b>Fichier joint</b>                        | Aucun   |
| <b>Lien Web</b>                             | <a href="http://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/192614">http://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/192614</a>   |
| <b>Référence</b>                            | Stroup, D.F., Berlin, J.A., Morton, S.C., Olkin, I., Williamson, D.G., Rennie, D., et al. (2000). Meta-analysis of observational studies in epidemiology: A proposal for reporting. <i>JAMA</i> 283(15), 2008-2012. |
| <b>Type de ressource</b>                    | Article de revue  |
| <b>Format</b>                               | Périodique  |
| <b>Coût de l'accès</b>                      | None.   |
| <b>Langue</b>                               | Anglais   |
| <b>Condition d'utilisation</b>              | © 2000 American Medical Association   |

|   |   |
|---|---|
| <b>Titre de la ressource supplémentaire</b> | Development of AMSTAR: A measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews  |
| <b>Fichier joint</b>                        | Aucun   |
| <b>Lien Web</b>                             | <a href="http://www.biomedcentral.com/1471-2288/7/10">http://www.biomedcentral.com/1471-2288/7/10</a>   |
| <b>Référence</b>                            | Shea, B.J., Grimshaw, J.M., Wells, G.A., Boers, M., Andersson, N., Hamel, C., & Bouter, L.M. (2007). Development of AMSTAR: A measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews. <i>BMC Medical Research Methodology</i> , 7(10). doi: 10.1186/1471-2288-7-10 |
| <b>Type de ressource</b>                    | Article de revue  |
| <b>Format</b>                               | Périodique  |
| <b>Coût de l'accès</b>                      | None.   |
| <b>Langue</b>                               | Anglais   |
| <b>Condition d'utilisation</b>              | Copyright © 2007 Shea et al; licensee BioMed Central Ltd.   |