

Introduction au concept de Santé publique fondée
sur des preuves et

Recueil d'outils d'évaluation critique pour la pratique en santé publique

Donna Ciliska • Helen Thomas • M. Katherine Buffett

Février 2008

(liens révisé et mis à jour **janvier 2012**)



National Collaborating Centre
for Methods and Tools

Centre de collaboration nationale
des méthodes et outils

Introduction au concept de Santé publique fondée sur des données probantes et

Recueil d'outils d'évaluation critique pour la pratique en santé publique

Préparé pour le Centre de collaboration nationale des méthodes et outils par

Donna Ciliska • Helen Thomas • M. Katherine Buffett

Remerciements: L. Buffett, K. Barnett

Février 2008 (liens révisé et mis à jour **janvier 2012**)

Centre de collaboration nationale des méthodes et outils (CCNMO)

Université McMaster

1685, rue Main Ouest, bureau 302

Hamilton, Ontario L8S 1G5

Téléphone : 905.525.9140, poste 20455

Télécopieur : 905.529.4184

Web: www.ccnmo.ca

Pour citer cette ressource :

Ciliska, D., Thomas, H., et Buffett, M.K. (2012). *Introduction au concept de Santé publique fondée sur des données probantes et Recueil d'outils d'évaluation critique pour la pratique en santé publique (révisé)*. Hamilton, ON: Centre de collaboration nationale des méthodes et outils.

Financé par l'Agence de la santé publique du Canada

Affilié à l'Université McMaster

La production de ce document a été rendue possible grâce à l'aide financière de l'Agence de la santé publique du Canada. Les opinions exprimées ici ne représentent pas nécessairement celles de l'Agence de la santé publique du Canada.

- Lin, V. (2004). From public health research to health promotion policy: On the 10 major contradictions. *Sozial- und Präventivmedizin, 49*, 179-184.
- Rychetnik, L., Frommer, M., Hawe, P., & Shiell, A. (2002). Criteria for evaluating evidence on public health interventions. *Journal of Epidemiology and Community Health, 56*, 119-127.
- Rychetnik, L. & Wise, M. (2004). Advocating evidence-based health promotion: Reflections and a way forward. *Health Promotion International, 19*, 247-257.
- Thomas, B. H., Ciliska, D. K., Dobbins, M., & Micucci, S. (2004). A process for systematically reviewing the literature: Providing the research evidence for public health nursing interventions. *Worldviews on Evidence-Based Nursing, 1*, 176-184.
- Waters, E., Doyle, J., Jackson, N., Howes, F., Brunton, G., & Oakley, A. (2006). Evaluating the effectiveness of public health interventions: The role and activities of the Cochrane Collaboration. *Journal of Epidemiology & Community Health, 60*, 285-289.
- West, S., King, V., Carey, S., Lohr, K. N., McKoy, N., Sutton, S. F. et al. (2002). *Systems to rate the strength of scientific evidence*. (vols. 47) AHRQ Evidence Report/Technology Assessment.

Recueil d'outils d'évaluation critique

But

Fournir quelques outils pour effectuer une estimation critique (étape 3 ci dessous).

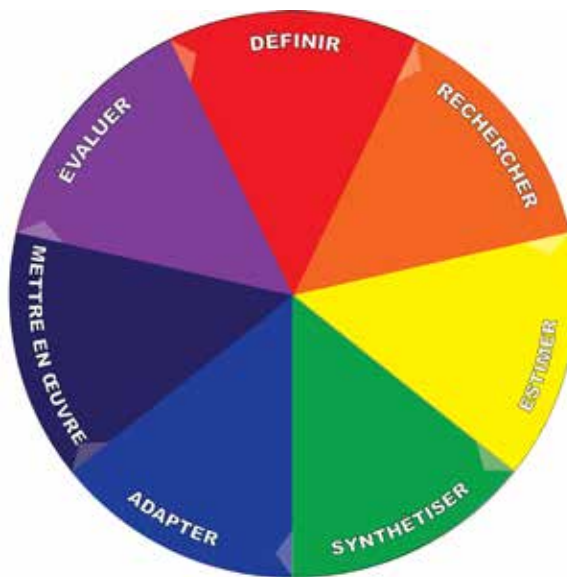
Public principal

Décideurs en santé publique dans le domaine de la pratique et des politiques.

Introduction au concept de Santé publique fondée sur des données probantes

Le processus décisionnel relatif aux données probantes comprend les étapes suivantes :

Étapes du concept de Santé publique fondée sur des données probantes



Étape	Description
DÉFINIR	Définir clairement la question ou le problème.
RECHERCHER	Recherchez efficacement les données probantes issues de la recherche.
ESTIMER	Effectuer une estimation critique et efficace des sources d'information.
SYNTHÉTISER	Interpréter l'information et formuler des recommandations destinées aux praticiens.
ADAPTER	Adapter l'information au contexte local.
METTRE EN ŒUVRE	Prendre une décision quant à la mise en œuvre des données probantes adaptées dans le domaine de la pratique ou des politiques (ou prévoir la marche à suivre).
ÉVALUER	Évaluer l'efficacité des mesures de mise en œuvre.

Comment utiliser cet outil

Examinez le type de question posée (première colonne); examinez ensuite le type de données probantes mise à jour. Cela vous indiquera quel outil utiliser.

La présente liste d'outils d'évaluation critique n'est pas exhaustive. Il s'agit simplement d'une liste d'outils fréquemment utilisés.

Le statut « Recommandé » signifie que l'outil 1) a été jugé pertinent dans la plupart des études où il a été utilisé, et 2) comprend une explication des critères qui simplifie leur application.

Type de recherche	Lien vers les sites Web	Type d'étude – Liens vers les outils
<p>Quantitative</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quel est le niveau d'efficacité de/ du...? • Quel est l'impact d'une exposition à/au...? (lien de causalité ou tort) • Lignes directrices relatives à/au...? 	<p>Critical Appraisal Skills Programme (CASP) (UK):</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/ <p>Recommandé</p>	<p>Essais de contrôle randomisés :</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/wp-content/uploads/2011/11/CASP_RCT_Appraisal_Checklist_14oct10.pdf <p>Études par cohortes :</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/wp-content/uploads/2011/11/CASP_Cohort_Appraisal_Checklist_14oct10.pdf <p>Études de cas témoins :</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/wp-content/uploads/2011/11/CASP_Case-Control_Appraisal_Checklist_14oct10.pdf <p>Études diagnostiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/wp-content/uploads/2011/11/CASP_Diagnostic_Appraisal_Checklist_14oct10.pdf

Type de recherche	Lien vers les sites Web	Type d'étude – Liens vers les outils
	Scottish Intercollegiate Guidelines Network (SIGN): http://www.sign.ac.uk/	Lignes directrices et outils relatifs aux essais de contrôle randomisés : Liste de vérification : <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/checklist2.html Notes relatives à l'utilisation : <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/notes2.html Lignes directrices et outils relatifs aux études par cohortes : Liste de vérification : <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/checklist3.html Notes relatives à l'utilisation : <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/notes3.html Lignes directrices et outils relatifs aux études de cas témoins : Liste de vérification : <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/checklist4.html Notes relatives à l'utilisation : <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/notes4.html Lignes directrices et outils relatifs aux études diagnostiques : Liste de vérification : <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/checklist5.html Notes relatives à l'utilisation : <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/notes5.html
Qualitative <ul style="list-style-type: none"> • Quelle est l'expérience ou la signification de/ du...? 	Critical Appraisal Skills Programme (CASP) (UK): <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/ Recommandé	Études de recherches qualitatives : <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/wp-content/uploads/2011/11/CASP_Qualitative_Appraisal_Checklist_14oct10.pdf

Type de recherche	Lien vers les sites Web	Type d'étude – Liens vers les outils
	<p>Reading Qualitative Studies</p> <p>Sandelowski M., & Barroso J. (2002), Reading Qualitative Studies. <i>International Journal of Qualitative Methods</i> 2002, 1(1)</p> <p>Lien vers l'article:</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://ejournals.library.ualberta.ca/index.php/IJQM/article/view/4615/3764 <p>Evaluating non-randomised intervention studies</p> <p>Deeks J.J., Dinnes J., D'Amico R., Sowden A.J., Sakarovitch C., Song F., et al. (2003). Evaluating non-randomised intervention studies. <i>Health Technology Assess.</i> 7(27).</p> <p>Lien vers l'article:</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.hta.ac.uk/fullmono/mon727.pdf 	
<p>Examens systématiques</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quel est le niveau d'efficacité de/du...? 	<p>Critical Appraisal Skills Programme (CASP) (UK):</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/ <p><i>Recommandé pour l'évaluation critique des examens systématiques</i></p> <p>AMSTAR</p> <ul style="list-style-type: none"> • Shea, B.J., Grimshaw, J.M., Wells, G.A., Boers, M., Andersson, N., Hamel, C., et Bouter, L.M. (2007). Development of AMSTAR: A measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews. <i>BMC Medical Research Methodology</i>, 7(10). doi: 10.1186/1471-2288-7-10 <p>Lien vers l'article:</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.biomedcentral.com/1471-2288/7/10 <p><i>Recommandé pour l'évaluation critique des examens systématiques</i></p>	<p>Examens systématiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/wp-content/uploads/2011/11/CASP_Systematic_Review_Appraisal_Checklist_14oct10.pdf <p>Liste de contrôle des examens systématiques et des méta-analyses :</p> <p>outil de mesure pour évaluer la qualité méthodologique des examens systématiques</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.biomedcentral.com/1471-2288/7/10

Type de recherche	Lien vers les sites Web	Type d'étude – Liens vers les outils
	Scottish Intercollegiate Guidelines Network (SIGN): <ul style="list-style-type: none"> • http://www.sign.ac.uk/ 	Lignes directrices et outils relatifs aux examens systématiques et à la méta analyse : Liste de vérification : <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/checklist1.html Notes relatives à l'utilisation : <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/notes1.html
	Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions <ul style="list-style-type: none"> • http://www.cochrane.org/ 	Lien vers le manuel : <ul style="list-style-type: none"> • http://www.cochrane-handbook.org/
	Centre for Reviews and Dissemination (CRD) University of York (UK): <i>Directives du CRD pour les individus et les organismes qui effectuent ou demandent des examens :</i> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.york.ac.uk/inst/crd/ 	Lien vers le manuel : <ul style="list-style-type: none"> • http://www.york.ac.uk/inst/crd/SysRev/!SSL!/WebHelp/SysRev3.htm
	Evidence for Policy and Practice Information and Coordinating Centre (EPPI-centre) (Université de Londres, R. U.) : <ul style="list-style-type: none"> • http://eppi.ioe.ac.uk/cms/ 	Méthodes : Lien vers les étapes d'un examen systématique : <ul style="list-style-type: none"> • http://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=89 Évaluation de la qualité et de la pertinence des données probantes : <ul style="list-style-type: none"> • http://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=177
	Projet de pratique efficace en santé publique, REDSP <ul style="list-style-type: none"> • http://www.phred-redsp.on.ca/ <p style="text-align: center;"><i>Recommandé pour effectuer des examens systématiques</i></p>	
	Base de données Campbell Collaboration C2-SPECTR <ul style="list-style-type: none"> • www.campbellcollaboration.org/ 	
Recherche sur les services de santé <ul style="list-style-type: none"> • Quel est le rapport coût efficacité? • Quelle est la rentabilité? • Quels sont les coûts utilité? 	Critical Appraisal Skills Programme (CASP) (UK): <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/ <p style="text-align: center;"><i>Recommandé</i></p>	Études sur l'évaluation des aspects économiques : <ul style="list-style-type: none"> • http://www.casp-uk.net/wp-content/uploads/2011/11/CASP_Economic_Evaluation_Checklist_14oct10.pdf

Type de recherche	Lien vers les sites Web	Type d'étude – Liens vers les outils
	National Health Services Economic Database	<ul style="list-style-type: none"> • http://www.crd.york.ac.uk/crdweb/
	<p>The Guide to Community Preventive Services.</p> <p>The Task Force on Community Preventive Services (US):</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.thecommunityguide.org/library/book/index.html 	<p>Chapter 11 "Understanding and Using the Economic Evidence" (tool):</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.thecommunityguide.org/library/economics.pdf
<p>Lignes directrices relatives à la pratique clinique</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quelle est la meilleure intervention/gestion de/du....? • (prend en considération les meilleures données, le meilleur contexte et l'opinion d'experts) 	<p>Scottish Intercollegiate Guidelines Network (SIGN):</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.sign.ac.uk/ 	<p>SIGN 50: A Guideline Developers' Handbook:</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://sign.ac.uk/guidelines/fulltext/50/index.html
	<p>AGREE II (Appraisal of Guidelines Research and Evaluation) Collaboration</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.agreetrust.org/home/ <p>Recommandé</p>	<p>Outil d'évaluation critique pour les Lignes directrices de l'outil AGREE II</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.agreetrust.org/resource-centre/agree-ii-translations/
	<p>National Institutes for Health and Clinical Excellence</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.nice.org.uk/ 	
<p>Aperçu des méthodes/outils/processus relatifs à l'évaluation critique</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quel est le niveau de qualité des données probantes? 	<p>The NIHR Health Technology Assessment Programme (NHS)– Report « Évaluer les études d'intervention non randomisées » :</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.hta.ac.uk/1117 <p>Deeks J.J., Dinnes J., D'Amico R., Sowden A.J., Sakarovitch C., Song F., et al. (2003). Evaluating non-randomised intervention studies. <i>Health Technology Assess.</i> 7(27).</p> <p>Lien vers l'article (PDF) :</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://www.hta.ac.uk/fullmono/mon727.pdf 	