

Guide d'évaluation de l'influence stratégique: RESSOURCES ET ÉTUDES DE CAS CHOISIES

Conçu pour les projets de la Stratégie d'innovation
de l'Agence de la santé publique du Canada par



Cathexis Consulting
Marla Steinberg, Ph. D., EA
Adina Jacobson, M.S.S.
Kate Powadiuk, M.S.S.

Le présent Guide est conçu pour aider les organisations et les bailleurs de fonds à planifier et à évaluer les travaux en matière d'influence stratégique.

Il offre aux lecteurs une façon rapide d'accéder à un certain nombre de ressources pratiques et de qualité et de précieuses observations formulées par des groupes qui ont utilisé les ressources afin d'élaborer des plans d'évaluation.

Publiées entre 2000 et 2014, les ressources sont organisées selon un processus en quatre étapes pour la création d'un plan d'évaluation.

Table des matières

1 Avant de commencer

Introduction

2 À propos du Guide

4 Terminologie

5 Pour s'y retrouver: Perspectives sur les travaux concernant l'influence sur les politiques

7 Guides de démarrage rapide

Créer un plan d'évaluation

9 Étape 1: Cibler et mobiliser les intervenants

14 Étape 2: Établir les buts et les stratégies en matière d'influence stratégique

23 Étape 3: Cerner l'évaluation: Élaborer les questions d'évaluation

33 Étape 4: Sélectionner les méthodes et les outils de collecte des données

Études de cas

42 Étude de cas A: Healthy Weights Connection (HWC)

- Déployer à plus grande échelle un changement systémique afin d'améliorer les services de santé publique à l'intention des enfants et des familles autochtones

52 Étude de cas B: DIRE (Demander de l'aide, Ignorer, Reculer, En parler)

- Déployer à plus grande échelle un programme de lutte contre l'intimidation fondé sur des données probantes à l'intention des écoles primaires

55 Étude de cas C: Projet Our Food

- Créer une stratégie en matière d'alimentation à Halifax

Annexes

65 Annexe A: Méthodologie

66 Annexe B: Liste des ressources

67 Annexe C: Bibliographie

68 Annexe D: Outil de cueillette de données de projets (OCDP)

- Questions liées à l'influence stratégique



Avant de commencer UTILISATION DU PRÉSENT GUIDE

Icône de la section

Titre de la page

Titre de la section

Menus de liens rapides interactifs

Introduction À propos du guide
 Créer un plan d'évaluation Terminologie
 Études de cas Pour s'y retrouver
 Annexes Guides de démarrage rapide

Retourner à la table des matières

Consultation du présent Guide:

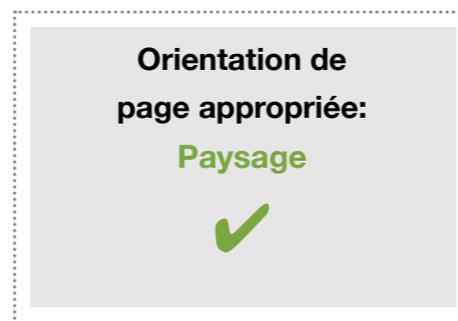
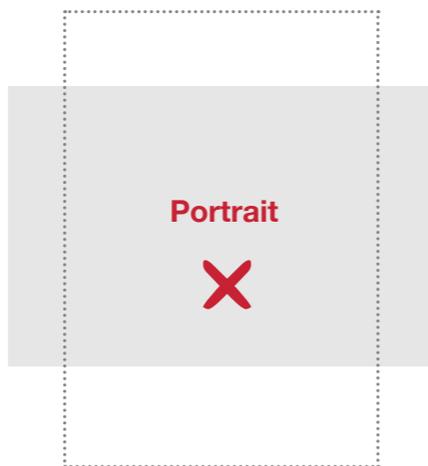
Le présent Guide est plus aisément accessible au moyen du lecteur de fichiers PDF d'Adobe^{MD}, norme mondiale de fiabilité de consultation et d'impression des documents PDF. Télécharger la plus récente version gratuite d'Adobe Acrobat Reader à partir du site Web d'Adobe^{MD} ou [cliquer ici](#).

Remarque: Votre logiciel antivirus doit vous autoriser à installer des logiciels.

Impression du présent Guide:

Le présent Guide a été conçu pour être consulté au moyen d'un écran d'ordinateur; il peut néanmoins être imprimé.

Remarque: Pour s'assurer que les pages ne sont pas tronquées au moment de l'impression, modifier les paramètres concernant la *taille* et l'*orientation* de la page dans la boîte de dialogue de votre imprimante.



Interaction avec le présent Guide:

L'exploration autonome et non linéaire du présent Guide est possible au moyen du [Menu de liens rapides interactif](#) cidessus.



Les [hyperliens](#), qui figurent tout au long du présent Guide, vous permettent d'ouvrir un site Web au moyen de votre navigateur Web ou de passer à une autre section du Guide.

Remarque: Il faut une connexion Internet pour consulter le contenu des sites Web et télécharger des ressources.

Liens dans le présent Guide:

Veillez noter que tous les liens contenus dans le présent Guide étaient actifs au moment de la publication. Cependant, certains liens pourraient ne plus fonctionner puisque les sites Web changent au fil du temps.



Projets de la Stratégie d'innovation (SI)

Le présent Guide a été élaboré afin de répondre aux besoins en matière d'évaluation des projets de la Stratégie d'innovation (SI) financés par l'Agence de la santé publique du Canada (ASPC).

Les projets financés de la SI visent à réduire les inégalités en santé au Canada par la mise à l'essai, puis le déploiement à grande échelle d'interventions en santé de la population fondées sur des données probantes dans les domaines du poids santé ou de la santé mentale. En plus de permettre de réaliser des recherches au chapitre de l'intervention, les responsables des projets financés dans le cadre de la SI doivent entreprendre des travaux en matière d'influence stratégique qui soutiendront l'utilisation ou l'expansion des interventions fondées sur des données probantes. Les responsables des projets doivent évaluer ces travaux en matière d'influence stratégique et produire des rapports sur l'état d'avancement de leurs activités au moyen de l'Outilde cueillette de données de projets (OCDP).

Voir l'[annexe D \[Outil de cueillette de données de projets \(OCDP\) – Questions liées à l'influence stratégique\]](#) pour obtenir une liste des questions liées à l'influence stratégique comprises dans l'OCDP.

Une évaluation des besoins réalisée auprès des responsables des projets dans le cadre de la SI a permis d'établir que ces derniers souhaitent davantage de soutien pour cerner les résultats et les indicateurs pertinents ayant trait à l'influence sur les politiques, et les équipes de projet étaient particulièrement intéressées à obtenir des outils d'évaluation qui rendraient compte de façon plus exacte de leur situation en ce qui a trait à l'influence sur les politiques que la réponse aux questions de l'OCDP.

Objet du présent Guide

Le champ de l'évaluation de l'influence stratégique a crû, de façon constante, en importance au fil des dernières années afin de soutenir les organisations et leurs bailleurs de fonds dans leurs travaux en matière d'influence stratégique. De nombreuses ressources sont maintenant offertes pour:

- Offrir des cadres d'évaluation de l'influence stratégique;
- Proposer des résultats et des indicateurs;
- Fournir des conseils sur les méthodes et les outils de collecte des données

Dans un contexte d'abondance des ressources, il est difficile pour les bailleurs de fonds et les organisations de déterminer la meilleure façon de planifier et d'évaluer leurs propres travaux en matière d'influence stratégique.

Le présent Guide fait état d'un nombre raisonnable de ressources qui portent en particulier sur l'évaluation de l'influence stratégique. Il est présumé que le lecteur possède des connaissances et une compréhension élémentaires de l'évaluation; et il ne touche pas à la façon d'évaluer la mise en œuvre ou l'efficacité de politiques.

La surveillance et l'évaluation de l'état d'avancement des travaux en matière d'influence stratégique contribuent à une planification et à une adaptation continues des travaux, en plus de répondre aux besoins des bailleurs de fonds au chapitre de la reddition de comptes relative au financement découlant de l'influence sur les politiques.



Études de cas

Dans le but de montrer la façon dont les ressources peuvent être adaptées pour répondre aux besoins uniques de tout projet concernant l'influence sur les politiques, le présent Guide comprend des [études de cas](#), qui révèlent la façon dont les ressources ont été utilisées dans le cadre de projets de la SI pour élaborer leurs plans d'évaluation de l'influence stratégique. Il présente des commentaires sur l'« expérience des utilisateurs sur les forces et les lacunes de chaque ressource formulée par les équipes de projet qui les ont mises en pratique. Une description complète de ces projets figure à la section [études de cas](#), ainsi que des plans d'évaluation que chaque projet a permis d'élaborer.



Étude de cas A
Healthy Weights
Connection



Étude de cas B
Programme DIRE



Étude de cas C
Projet Our Food

l'utilisation ou l'expansion des interventions fondées sur des données probantes. Même si le présent Guide a été élaboré pour les projets dans le cadre de la SI, il sera pertinent pour les organisations ou les bailleurs de fonds intéressés de surveiller et d'évaluer les travaux en matière d'influence stratégique.

Étapes d'élaboration d'un plan d'évaluation

Les ressources sont organisées selon les étapes du processus de planification de l'évaluation qu'elles soutiennent. À mesure que vous planifiez votre évaluation, il pourrait être utile de consulter la section [Créer un plan d'évaluation](#), qui décrit les quatre étapes de la planification de l'évaluation et qui fournit des liens vers les ressources recommandées pour chaque étape.

› **1: Cibler et mobiliser les intervenants**

› **2: Sélectionner les buts et les stratégies en matière d'influence stratégique**

› **3: Cerner l'évaluation: Élaborer les questions d'évaluation**

› **4: Choisir les méthodes et les outils de collecte des données**

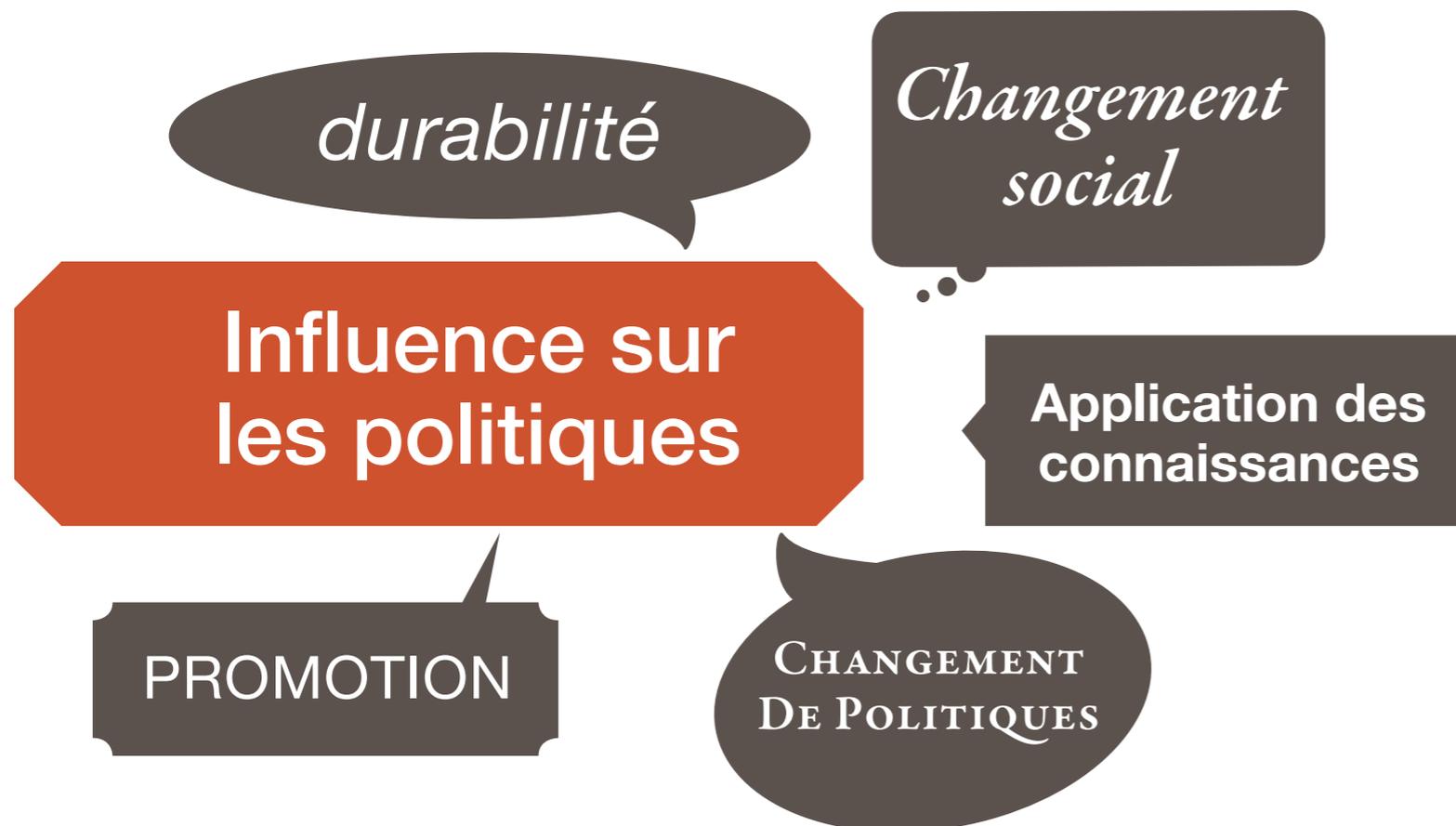


Terminologie

Influence sur les politiques, promotion d'intérêts, changement social ou application des connaissances?

Les responsables des projets dans le cadre de la Stratégie d'innovation (SI) entreprennent des travaux liés aux politiques à l'appui de l'utilisation ou de l'expansion de certaines interventions en santé de la population. Dans le présent document, l'expression « influence sur les politiques » est utilisée pour désigner ces travaux parce qu'elle est conforme à la terminologie utilisée dans le cadre de la SI. Néanmoins, les ouvrages sur les politiques et l'évaluation emploient aussi d'autres termes, comme « promotion d'intérêts », « changement de politiques », « durabilité », « changement social » et « application des connaissances ».

Pour éviter la confusion, les expressions d'origine utilisées par les auteurs des ressources présentées ont été retenues, même si elles ne reflètent pas la terminologie employée dans le cadre de la SI.



Définition de « politiques »

Notre définition de travail de « politiques » est adaptée de celle du National Collaborating Centre for Public Policies, (2010).

- La politique est une façon de diriger l'action de manière à atténuer ou à encourager des phénomènes particuliers qui se produisent dans la population.
- Les politiques peuvent décrire des règles, fournir des principes qui orientent l'action, établir les rôles et les responsabilités, refléter les valeurs et les principes et énoncer les intentions.
- Les politiques peuvent être promulguées par tous les ordres de gouvernement (fédéral, provincial, régional et municipal), des organismes communautaires, des entreprises et des écoles.
- Les politiques peuvent orienter les programmes, les pratiques ou l'éducation.

Méthode

Pour en savoir plus sur le processus utilisé afin de cerner, de sélectionner et d'examiner les ressources dans le présent Guide, ainsi que le processus utilisé par les études de cas, veuillez vous reporter à [l'annexe A: Méthodologie](#).



Introduction:

POUR S'Y RETROUVER: PERSPECTIVES SUR LES TRAVAUX CONCERNANT L'INFLUENCE SUR LES POLITIQUES

Introduction À propos du guide
Créer un plan d'évaluation Terminologie
Études de cas Pour s'y retrouver
Annexes Guides de démarrage rapide

Au moment d'examiner et de sélectionner les ressources pour qu'elles soient intégrées dans le Guide, nous avons été impressionnés par la perspicacité des auteurs quant à la complexité des travaux en matière d'influence stratégique et à leur incidence sur l'évaluation. Voici certains des principaux éléments à considérer lorsque vous entamerez vos travaux en matière d'influence stratégique.

La question de l'influence sur les politiques est complexe

« Le processus d'influence sur les politiques est fort complexe et façonné par une multitude de forces et d'acteurs qui interagissent. Leur réussite totale, qui se traduit par l'obtention de certains changements espérés au chapitre des politiques, est rare; les travaux qui influencent en fait les politiques sont souvent uniques et rarement répétés ou dupliqués, puisque de nombreux facteurs vont à l'encontre de l'échange des pratiques exemplaires. » (Jones, 2001, page 1)

Compte tenu de la complexité de ces travaux, il est important que l'évaluation des travaux en matière d'influence stratégique aille au-delà du simple fait de déterminer si un changement de politiques a été effectué.

L'influence sur les politiques et l'élaboration des politiques constituent un processus

Tout comme l'élaboration des politiques l'influence sur les politiques est rarement le fruit d'une seule décision discrétionnaire. En fait, il est préférable de considérer l'influence sur les politiques et l'élaboration des politiques comme une série de documents et de décisions faisant partie d'un processus ou d'un ensemble d'activités ou d'actions (Neilson, 2001, cité par Jones, 2011). Cela signifie que toute entreprise de détermination de l'influence sur les politiques devrait comprendre de multiples stratégies et que l'évaluation devrait assurer un suivi dans chacun de ces domaines d'influence.

Il y a une très grande diversité d'activités qui peuvent influencer les politiques

Comme le soulignent bon nombre de publications examinées aux fins du présent Guide, il y a de multiples façons d'exercer de l'influence sur les politiques. Selon le contexte stratégique, il existe plusieurs types de stratégies qui vous aideront à déterminer la meilleure d'entre elles (p. ex. cadre de défense de politiques publiques – Center for Evaluation Innovation; Start et Hovland, 2004, Approches ayant une influence sur les politiques).

Vous devriez examiner ces types de stratégies pour vous aider à sélectionner celles qui sont les plus pertinentes compte tenu du contexte stratégique dans lequel vous vous inscrivez.

L'étape 2: Sélectionner les objectifs et les stratégies visés par l'influence sur les politiques présente un complément d'information sur ces types de stratégies décrivant les travaux en matière d'influence stratégique.

Il y a de multiples types d'incidence sur les politiques

S'inspirant de la typologie établie à des fins de recherche par Carol Weiss (1979), les répercussions sur les politiques peuvent être regroupées selon qu'elles sont conceptuelles (changement de mentalité des intervenants clés) ou déterminantes (changement des mesures prises par les intervenants clés). L'évaluation de l'influence sur les politiques devrait prendre en considération ces deux types de répercussions. Jones (2011) a analysé davantage l'éventail des répercussions sur les politiques:

- orienter les débats et inscrire des enjeux à l'ordre du jour politique; attirer l'attention sur de nouveaux enjeux et influe sur la sensibilisation, les attitudes ou les perceptions des intervenants clés
- encourager les engagements pris de vive voix; influencer sur le discours et les arguments visant à favoriser la reconnaissance de certains groupes ou l'adoption de recommandations stratégiques
- obtenir un changement sur le plan des procédures; changements apportés au processus de prise de décisions stratégiques, par exemple, la création de nouvelles tribunes en vue d'un dialogue sur les politiques
- avoir une incidence sur le contenu des politiques
- influencer sur le changement de comportement des principaux acteurs: le changement de politiques requiert des changements sur le plan des comportements et une mise en œuvre à diverses échelles pour qu'il soit significatif et durable



Introduction:

POUR S'Y RETROUVER: PERSPECTIVES SUR LES TRAVAUX
CONCERNANT L'INFLUENCE SUR LES POLITIQUES

[Introduction](#) À propos du guide
[Créer un plan d'évaluation](#) Terminologie
[Études de cas](#) **Pour s'y retrouver**
[Annexes](#) Guides de démarrage rapide

L'évaluation de l'influence sur les politiques devrait permettre d'obtenir des données probantes sur les changements observés dans tous ces domaines et non simplement à déterminer si une politique a été changée ou mise en œuvre. L'évaluation des travaux en matière d'influence stratégique devrait comprendre les évaluations au chapitre du renforcement des capacités et documenter les travaux entrepris, de même que s'attacher aux résultats souhaités et nouveaux.

Il est difficile de déterminer la cause du changement

Un seul événement ou une série d'actions ne « cause » habituellement pas un changement de politiques, ce qui rend difficile, voire impossible, de déterminer la causalité entre les activités ayant une influence sur les politiques d'une organisation et les résultats stratégiques. Le changement de politiques devrait donc être le fruit de la contribution de personnes qui exercent de l'influence sur les politiques, plutôt qu'attribuable à ces personnes.

Une théorie du changement devrait guider les travaux en matière d'influence stratégique

Il est important d'exprimer clairement les voies par lesquelles les travaux en matière d'influence stratégique étendront leur influence, en plus de cerner les résultats poursuivis. Cela est habituellement fait par la formulation d'une théorie du changement. (Jones, 2011, Reisman, Gienapp, et Stachowiak, 2007, Guthrie et coll., 2005)

Il y a une diversité de méthodes qui peuvent être employées pour évaluer les résultats d'intérêt

La plupart de ces méthodes ne sont pas propres aux travaux en matière d'influence stratégique (p. ex. enquêtes, entrevues, Web analytique et la technique du changement le plus significatif). Les évaluateurs pourraient moins bien connaître d'autres méthodes puisqu'elles sont utilisées dans d'autres domaines d'études, comme les communications et la science politique (p. ex. analyse des médias ou évaluation des médias).



Planification de l'évaluation en quatre étapes:

1

Cibler et mobiliser les intervenants

- Établir une liste des groupes ou des personnes qui seraient intéressés par l'initiative et son évaluation (évaluation des utilisateurs)
- Prendre en considération les motivations en vue de la participation
- Tenir compte des besoins en matière d'information et des façons dont les intervenants utiliseront l'évaluation
- Sélectionner les stratégies en matière de mobilisation et de communication qui reflètent les divers besoins

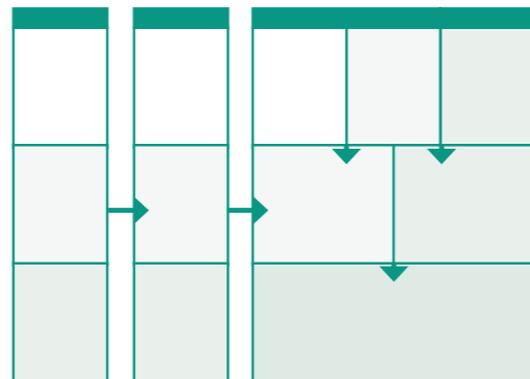


2

Sélectionner les objectifs et les stratégies visant à influencer les politiques

Préparer un modèle logique ou une théorie du changement clair qui présente l'un ou plusieurs des éléments suivants:

- Activités visant à influencer les politiques
- Produits de l'influence sur les politiques
- Résultats à court, moyen et à long termes
- Objectifs ultimes de travaux en matière d'influence stratégique



3

Cerner l'évaluation: Élaborer les questions d'évaluation

Déterminer les indicateurs et les questions au sujet de ce qui suit:

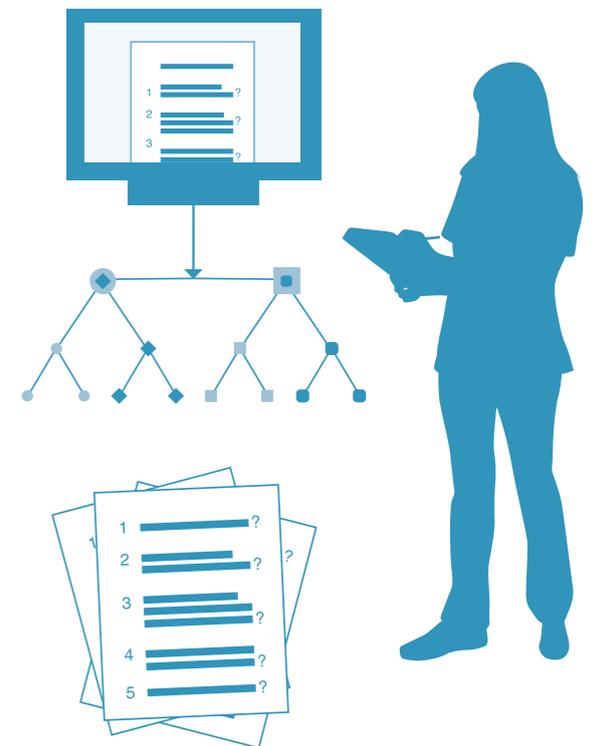
- Processus d'influence sur les politiques
- Renforcement des capacités en vue d'influencer les politiques
- Facteurs précurseurs du changement de politiques (changements sur le plan des connaissances, des attitudes et des enjeux pertinents pour les principaux décideurs)



4

Choisir les méthodes et les outils de collecte des données

Sélectionner les méthodes et les outils de collecte des données les plus appropriés et réalistes compte tenu de vos questions d'évaluation.





Introduction:

GUIDE DE DÉMARRAGE RAPIDE VERS LES RESSOURCES

- Introduction À propos du guide
- Créer un plan d'évaluation Terminologie
- Études de cas Pour s'y retrouver
- Annexes Guides de démarrage rapide

Ressources recommandées pour chaque étape de la planification de l'évaluation

Étape 1: Cibler et mobiliser les intervenants

- a [Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions](#)
- b [Step by Step: Evaluating Violence and Injury Prevention Policies](#)



Cliquez sur le titre
ou l'image pour obtenir
un aperçu détaillé!

Étape 2: Sélectionner les objectifs et les stratégies visant à influencer les politiques

- a [A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence](#)
- b [A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning](#)
- c [Monitoring and Evaluation of Policy Influence and Advocacy](#)
- d [An Evaluation Framework for Obesity Prevention Policy Interventions](#)



Étape 3: Cerner l'évaluation: Élaborer les questions d'évaluation

- a [A Guide to Measuring Advocacy and Policy](#)
- b [Overview of Current Advocacy Evaluation Practice](#)
- c [The Challenge of Assessing Policy and Advocacy Activities: Strategies for a Prospective Evaluation Approach](#)
- d [Advocacy Impact Assessment Guidelines](#)



Étape 4: Choisir les méthodes et les outils de collecte des données

- a [A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence](#)
- b [User's Guide to Advocacy Evaluation Planning](#)
- c [Monitoring and Evaluation of Policy Influence and Advocacy](#)
- d [A Handbook of Data Collection Tools: Companion to A Guide to Measuring Advocacy and Policy](#)



Ressources en un clin d'œil

Deux ressources vous aideront à cibler les intervenants, à réfléchir aux intérêts qui les animent et à trouver des façons de les mobiliser en ce qui concerne la planification de l'évaluation

La première étape de la planification de toute évaluation consiste à déterminer les intervenants, c'est-à-dire quiconque exprime un intérêt envers l'évaluation ou le programme, afin d'établir leurs besoins en matière d'évaluation et le rôle qu'ils joueront dans l'évaluation.

Sélectionner les intervenants appropriés

Dans les travaux en matière d'influence stratégique, les intervenants peuvent être les personnes qui suivent:

- Membres du public cible touchés par l'influence sur les politiques
- Les gestionnaires de programme et les membres du personnel de première ligne responsables de la mise en œuvre de l'intervention

- Experts des politiques
- Experts en évaluation
- Chercheurs
- Personne participant aux travaux en matière d'influence stratégique
- Experts en la matière



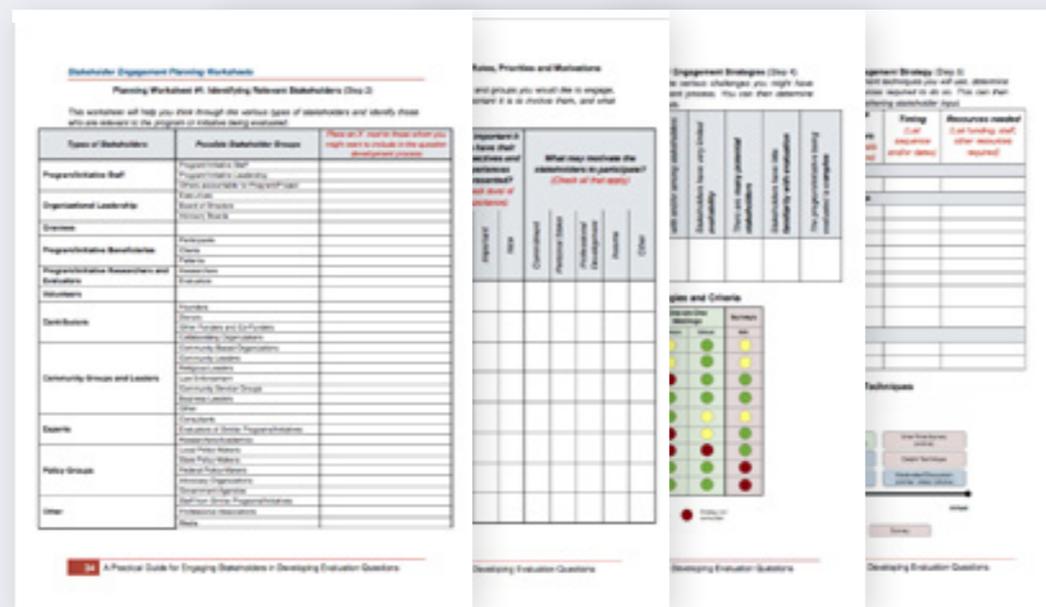
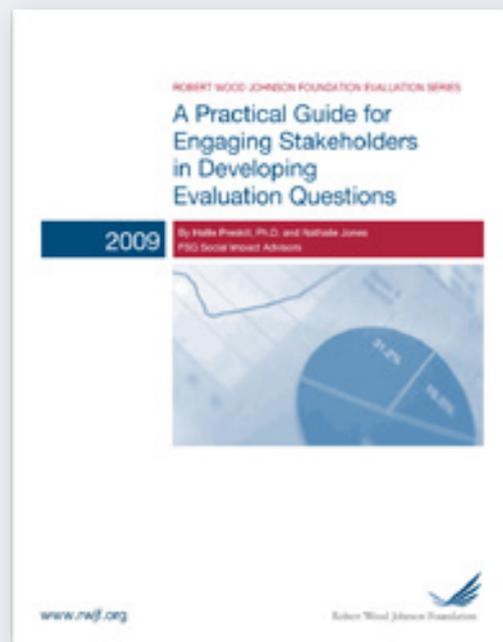
Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions



Step by Step: Evaluating Violence and Injury Prevention Policies



A Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions



Le présent Guide expose un processus en cinq étapes, y compris des fiches de travail pratiques, visant à obtenir la participation des intervenants dans l'élaboration des questions d'élaboration. Ce processus peut être utilisé pour vous aider à réfléchir à la mobilisation des intervenants dans toutes les phases de l'évaluation.

Même si elles ne portent pas en particulier sur les évaluations de l'influence sur les politiques, les idées présentées sont pertinentes et pratiques.

Auteurs:
Preskill, H. et Jones, N. 2009.

Format:
Document PDF de 48 pages téléchargeable

Source:
Site Web de Better Evaluation

www.betterevaluation.org/resources/guide/engaging_stakeholders



Expérience des utilisateurs



Healthy Weights Connection

L'équipe de projet a constaté que le fait d'utiliser les feuilles de travail lui a permis de cerner davantage d'intervenants qu'ils n'avaient envisagés de prime abord. Elle a aussi jugé d'utile d'employer l'expression « utilisateurs de l'évaluation », plutôt que le terme « intervenants », puisque la distinction entre les intervenants de programme et les intervenants de l'évaluation peut prêter à confusion. Même s'il peut y avoir de nombreux recouvrements entre les intervenants ayant participé à l'initiative et les intervenants potentiels qui pourraient être intéressés par l'évaluation ou qui y ont participé, la ressource a aidé à cerner les personnes et les organisations qui auraient pu être omises autrement, par exemple des personnes critiques de l'initiative. L'accent mis sur la motivation et l'ordre des priorités a été utile au moment d'examiner les intervenants.



Projet Our Food

L'équipe de projet a choisi la version modifiée de la Feuille de travail no 2 pour cette ressource. Elle a constaté qu'il s'agit d'un processus relativement aisé, étant donné que des intervenants semblables à ceux de l'évaluation globale générale du projet participent à l'évaluation de l'objectif stratégique.

L'équipe de projet a aussi constaté que le fait d'intervertir les étapes 3 et 4 dans le processus d'identification des intervenants a été utile, puisque les motivations des intervenants ont été d'abord cernées avant que la liste des intervenants ne soit établie selon un ordre de priorité. La ressource a aussi aidé à cerner les personnes/organisations qui pourraient avoir été omises.

A Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions

Les quatre fiches de planification (p. 34 à 37) vous aideront à déterminer les intervenants de l'évaluation et à établir leur ordre de priorité.

Le fait de s'attacher aux motivations et d'établir un ordre de priorité vous permettra d'aller au-delà du simple fait de cerner les intervenants; plutôt, vous commencerez à penser aux avantages qu'ils peuvent en tirer!

N'hésitez pas à modifier les feuilles de travail pour répondre à vos besoins!

The image displays four worksheets from the guide 'A Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions':

- Worksheet 1: Identifying Relevant Stakeholders (Step 1)**: A table with columns for 'Types of Stakeholders' and 'Possible Stakeholder Groups'. It lists various groups like Programmatic Staff, Organizational Leadership, and Community Groups.
- Worksheet 2: Determining Stakeholder Roles, Priorities and Motivations (Steps 2-4)**: A table with columns for 'Who are your stakeholders?', 'What does each stakeholder bring to the evaluation?', 'How important is it to have their perspectives and experiences represented?', and 'What may motivate the stakeholder to participate?'.
- Worksheet 3: Considering Stakeholder Engagement Strategies (Step 5)**: A table with columns for 'Considerations for Selecting Engagement Strategy' and 'Is this a critical factor?'. It lists various engagement techniques like One-on-One Interviews, Focus Groups, and Surveys.
- Worksheet 4: Selecting an Engagement Strategy (Step 6)**: A table with columns for 'Engagement Technique', 'I will use this technique', 'To engage these stakeholders', 'Timing', and 'Resources needed'. It lists techniques like One-on-One Interviews, Focus Groups, and Surveys.



Step by Step: Evaluating Violence and Injury Prevention Policies



La ressource présente une série de résumés qui portent chacun sur une étape distincte du processus d'évaluation. Les mémoires peuvent être lus de façon distincte ou ensemble. Chaque résumé comprend une brève liste de ressources supplémentaires et d'annexes comportant des exemples, des définitions, des modèles et/ou un complément d'information, au besoin. Même si cette série de résumés s'attache à l'évaluation de la mise en œuvre et des répercussions des politiques en matière de prévention de la violence et des blessures, certains résumés sont pertinents pour l'évaluation des travaux en matière d'influence stratégique.

Auteur:
Centers for Disease Control and Prevention (CDC) (2013)

Format:
Série de huit documents PDF téléchargeables

Source:
Site Web des Centers for Disease Control and Prevention (CDC)

www.cdc.gov/injury/about/policy/evaluation.html



Expériences des utilisateurs



DIRE

L'équipe du programme DIRE était composée d'un groupe d'intervenants dont le nom n'était pas énuméré dans la ressource: il est recommandé de mobiliser des personnes ayant acquis leur propre expérience, une personne dont la vie a été touchée par l'enjeu.



Projet Our Food

Cette ressource propose d'utiliser des personnes critiques comme intervenants. Les responsables du projet Our Food ont envisagé d'avoir recours à des entreprises de « malbouffe » ou de plats prêts à consommer comme intervenants de l'évaluation. Au début, l'équipe de projet estimait que cela était quelque peu étrange, parce que ce groupe d'intervenants pouvait être opposé aux travaux d'influence sur les politiques, mais elle a ensuite considéré que leurs points de vue sur les obstacles à la mise en œuvre des politiques pouvaient être très précieux.

Step by Step: Evaluating Violence and Injury Prevention Policies

Le Résumé 2: Planification de l'évaluation des politiques offre un aperçu des types d'intervenants qui devraient participer à l'évaluation (accent mis sur les experts des politiques, les experts en la matière, les experts en évaluation et les responsables de la mise en œuvre) et de la façon de s'assurer que chaque intervenant comprend clairement son rôle et ses responsabilités. Le résumé donne aussi une orientation quant à la sélection d'un évaluateur professionnel.

Step by Step – Evaluating Violence and Injury Prevention Policies
Brief 2: Planning For Policy Evaluation

This brief provides an overview of the first three steps in the program evaluation Framework as they apply to policy evaluation: engaging stakeholders, describing the policy, and focusing the evaluation design.

Step 1: Engage Stakeholders

Because multiple sectors participate in injury prevention policy efforts, it can be challenging to come up with a complete list of potential stakeholders. Consider the following types of stakeholders:

- Policy experts
- Subject matter experts
- Evaluation experts
- Implementers

For examples, see Appendix E. It can also be valuable to involve some of the stakeholders who were or are opposed to the policy.¹ They can provide valuable insight into initial or on-going resistance to the policy and implementation, and their involvement can lend credibility to evaluation findings.

Roles and Responsibilities

Team members need a clear understanding of their degree of involvement and specific responsibilities. Establish clear goals and expectations for each of the team members to keep the process on track and hold members accountable.² Consider which participating stakeholders are appropriate and available for the core team.^{1,3} The core team should include stakeholders who are involved in the evaluation from beginning to end and will assist with design and implementation of the evaluation as well as analysis and dissemination of results. Other stakeholders may be more appropriate for specific steps of the evaluation process. Select one or more evaluators to lead on the core team to coordinate the evaluation efforts. The lead evaluator is often responsible for activities including planning, budgeting, developing the evaluation plan, guiding the team in selecting evaluation questions and design, addressing data collection issues, compiling results, facilitating discussion about interpretation of results, and preparing final evaluation results.² Key considerations for selecting an evaluator can be found in Appendix F.

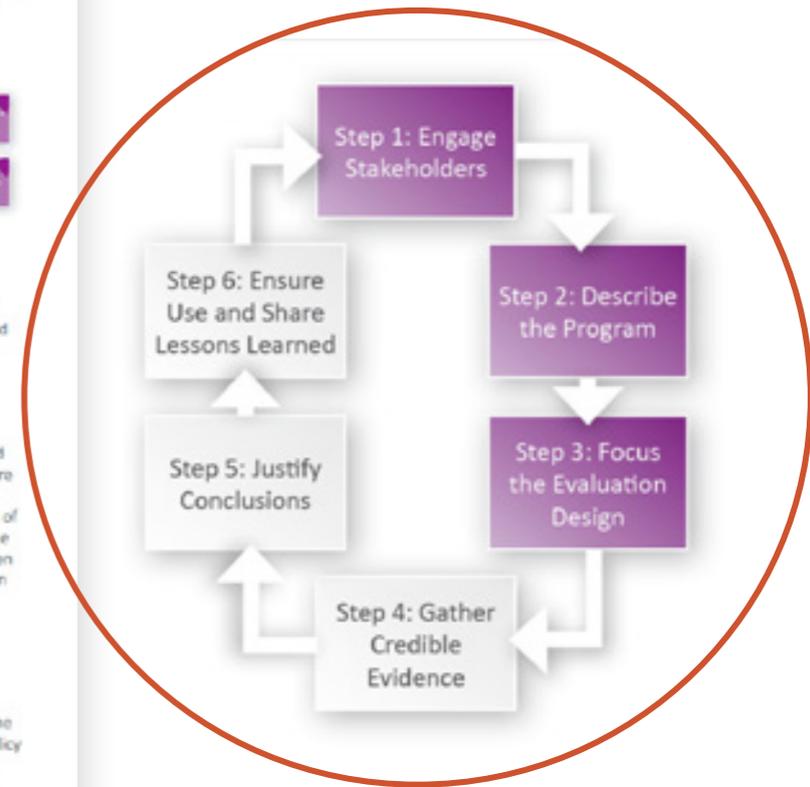
Step 2: Describe the Policy Being Evaluated

When planning the policy evaluation, it's important to have clarity and consensus on the components of the policy being evaluated, what it is supposed to accomplish, and its underlying logic (i.e., why should this policy achieve the intended impact?). Describing the policy can also assist with selecting appropriate indicators and points of measurement. A logic model can be useful in describing the policy because it articulates the underlying logic, the assumed causal pathways between a policy or policies and behaviors, and the links between those behaviors and long-term impacts such as injury rates.³ A logic model helps to identify:

1. MacDonald, G., Starr, G., Scholey, M., Lee, S. I., Klinevski, K., & Turner, K. (2001). Introduction to program evaluation for comprehensive tobacco control programs. Atlanta, GA: Centers for Disease Control and Prevention. Retrieved from http://www.cdc.gov/tobacco/tobacco_control_programs/tobacco_evaluation/evaluation_manual/pdf/evaluation.pdf

2. W. K. Kellogg Foundation (1998, rev. 2004). Evaluator handbook. Battle Creek, MI: Author. Retrieved from <http://www.wkf.org/knowledge-center/resources/2006/WKFFoundation-Evaluation-Handbook.aspx>

3. Minkes, E., & Chapel, T. (2012). Developing a logic model or theory of change. In The Community Toolbox [Part A, Chapter 2, Section 3]. V. Rima & S. Fawcett, Eds.). Retrieved from http://ctb.us.edu/in/toolboxcontent/sub_section_main_1877.aspx



Résumé 2 aborde les trois premières étapes de l'évaluation des politiques:

1. Mobiliser les intervenants
2. Décrire le programme
3. Cibler l'évaluation



Ressources en un coup d'œil

Quatre ressources vous aideront à sélectionner les objectifs et les stratégies visant à influencer les politiques et à élaborer un modèle logique ou une théorie du changement

Une fois que les intervenants sont mobilisés dans le processus de planification de l'évaluation, l'étape suivante consiste à s'assurer qu'il existe une compréhension des travaux en matière d'influence stratégique et ce que ces derniers tentent d'accomplir.

Des modèles logiques, ou d'autres théories du changement, sont souvent utilisés pour établir la compréhension commune en ce qu'ils obligent les intervenants à exprimer clairement les principales activités de programme et les résultats escomptés. Les modèles logiques ou les théories du changement sont des cartes visuelles qui montrent la façon dont les activités d'une initiative sont liées aux résultats.

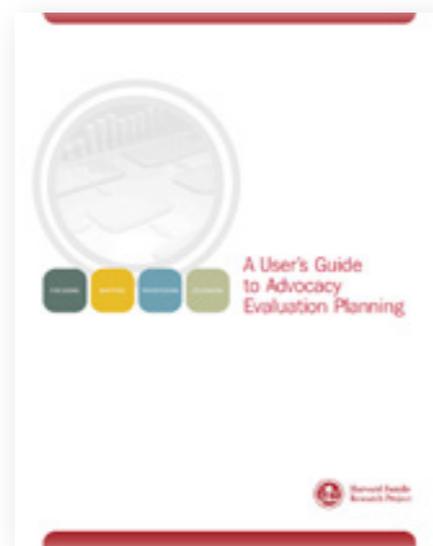
Les modèles logiques sont utiles parce qu'il faut exprimer clairement la chaîne causale entre les activités et les résultats à court terme qui peuvent souvent faire l'objet d'un suivi et, d'autre part, les résultats à long terme qui ne sont pas susceptibles de présenter des changements pendant de nombreuses années. De plus, le processus d'établissement d'un consensus au sujet des travaux en matière d'influence stratégique peut contribuer à garantir que tous les intervenants possèdent la même compréhension de l'intervention et la mettent en œuvre d'une manière uniforme. Selon les ouvrages scientifiques, des interventions efficaces en matière d'influence sur les politiques découlent d'un

modèle logique clair et accessible pour les intervenants clés (Kelly, 2002).

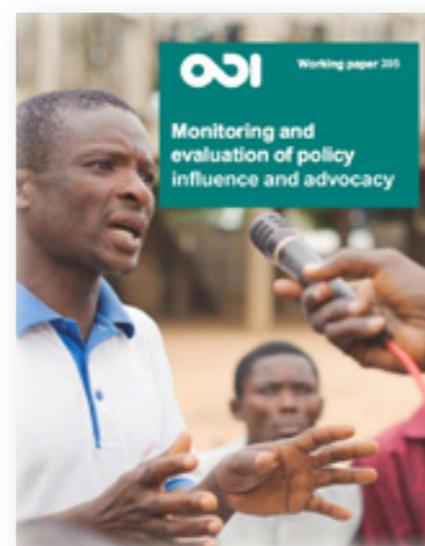
Au moment d'évaluer l'influence sur les politiques, il est important de reconnaître que les modèles logiques « linéaires » habituels peuvent occulter la nature complexe, itérative et cyclique des travaux en matière d'influence stratégique (Leeman et coll., 2012). Les interventions au chapitre de l'influence sur les politiques peuvent tirer profit d'approches plus itératives dans le cadre desquelles les modèles ou les théories du changement sont mis à jour et révisés à mesure que les travaux évoluent (Leeman et coll., 2012; Kelly, 2002).



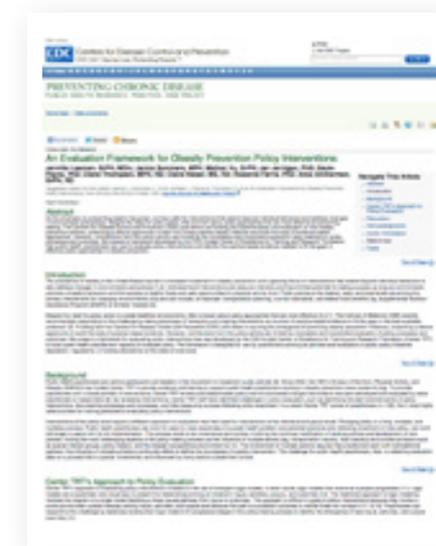
A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence



A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning



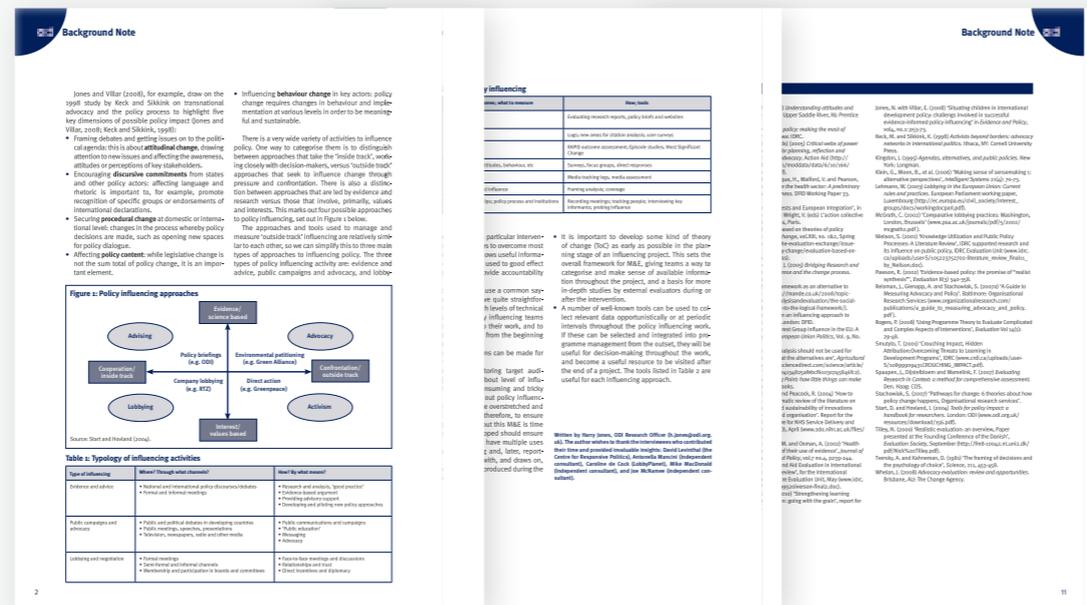
Monitoring and Evaluation of Policy Influence and Advocacy



An Evaluation Framework for Obesity Prevention Policy Interventions



A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence



Ce bref rapport est fondé sur une revue de la littérature et des entretiens réalisés auprès d'experts de la surveillance et de l'évaluation de l'influence sur les politiques dans un contexte de travaux préparatoires effectués dans le monde. Le rapport souligne diverses approches visant à influencer les politiques et offre une orientation quant à la surveillance et à l'évaluation de trois types de travaux en matière d'influence stratégique: preuves et avis, campagnes publiques et promotion d'intérêts.

Auteur:
Jones, J. (2011)
Overseas Development Institute

Format:
Document PDF de 12 pages téléchargeable

Source:
Site Web de l'Overseas Development Institute (ODI)

www.odi.org.uk/publications/5252-monitoring-evaluation-me-policy-influence



Expérience des utilisateurs



Healthy Weights Connection

L'équipe de projet a utilisé cette ressource pour sélectionner des activités que pourrait faire le groupe, par exemple considérer le lobbying et les négociations comme des activités distinctes.



DIRE

Les idées présentées par cette ressource concordent avec les travaux en matière d'influence stratégique entrepris par les responsables du projet DIRE. Dans l'exécution, l'équipe de projet a eu recours à une discussion sur les politiques scientifiques fondées sur des données probantes et une approche axée sur les intérêts. Elle a aussi tenté d'établir des liens avec des alliés et des champions au sein des organisations de façon à adopter une approche de plus grande coopération/collaboration. De plus, l'équipe de projet a employé toutes les approches scientifiques fondées sur des données probantes, quelques stratégies de défense d'intérêts et bon nombre de tactiques en matière de lobbying et de négociations.

A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence

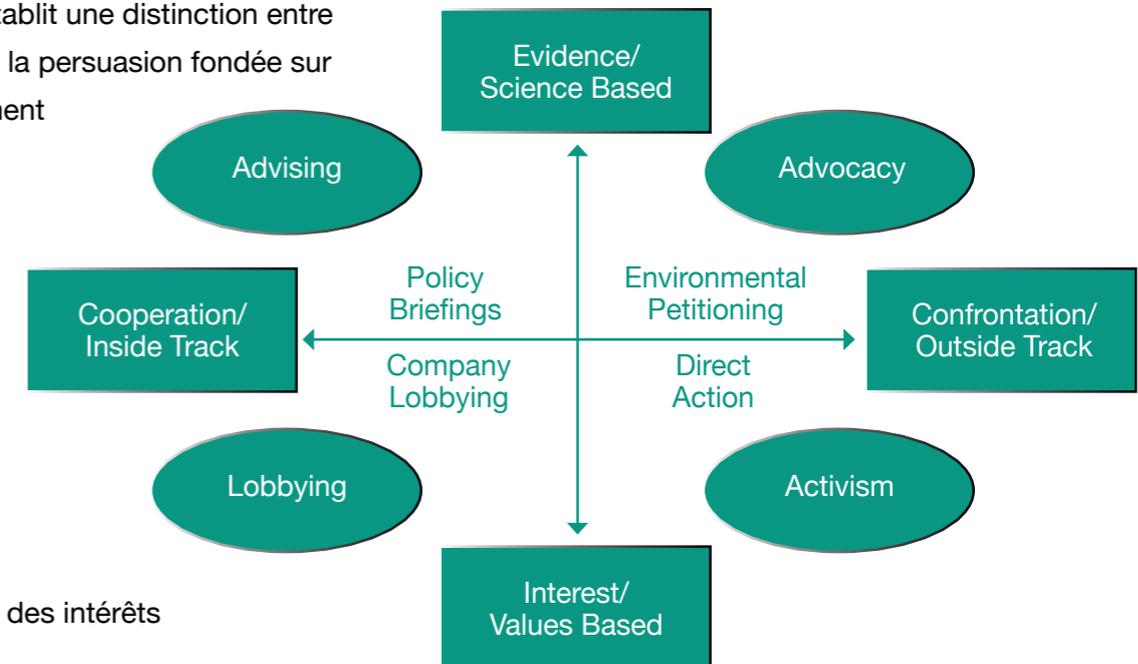
Le guide contient la description d'un certain nombre d'approches qui ont une influence stratégique et établit une distinction entre les approches internes et externes, et la persuasion fondée sur des données probantes et l'encadrement fondé sur les intérêts.

Comme en témoigne le graphique à droite, cela donne lieu à quatre différents types de travail concernant l'influence stratégique.

Les auteurs ont regroupé davantage ceux-ci en trois types principaux:

- Données probantes et conseils
- Campagnes publiques et promotion des intérêts
- Lobbyisme et négociations

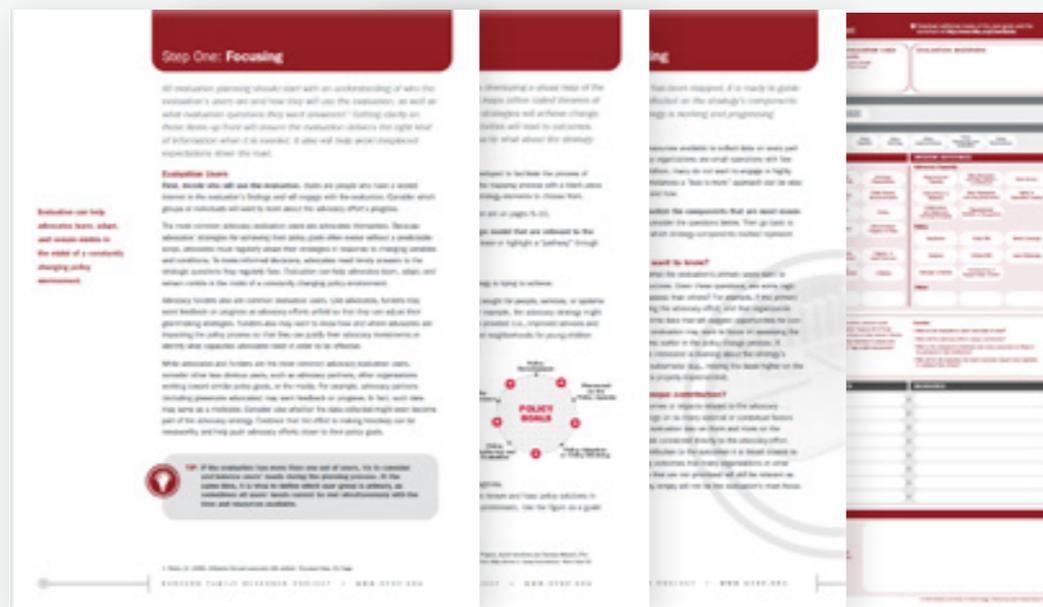
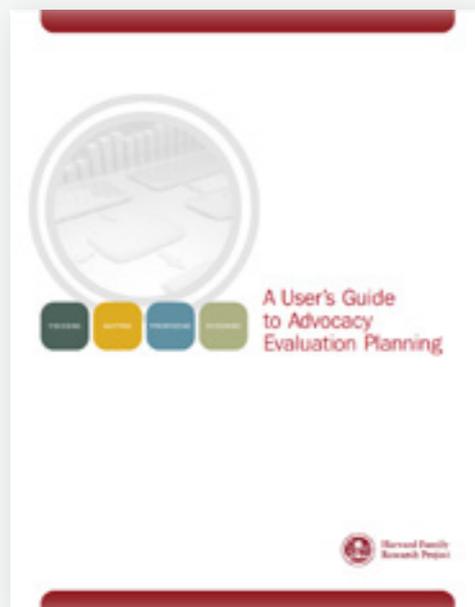
Le guide offre des conseils quant à la façon de réaliser ce travail, comme il est indiqué ci-dessous.



Types d'influence	Où? Par quelles voies?	Comment? Par quels moyens?
Preuves et avis	<ul style="list-style-type: none"> • Discours/débats sur les politiques au pays et à l'étranger • Réunions officielles et informelles 	<ul style="list-style-type: none"> • Recherche et analyse, « pratiques exemplaires » • Argument fondé sur des données probantes • Offre d'un soutien en matière de conseils • Élaboration et supervision de nouvelles approches stratégiques
Campagnes publiques et défense d'intérêts	<ul style="list-style-type: none"> • Débats publics dans les pays en développement • Assemblées publiques, allocutions, exposés • Télévision, journaux, radio et autres médias 	<ul style="list-style-type: none"> • Communications et campagnes publiques • « Sensibilisation du public » • Messages • Promotion d'intérêts
Lobbysme et négociations	<ul style="list-style-type: none"> • Réunions officielles • Voies semi-officielles et informelles • Adhésion et participation à des conseils et à des comités 	<ul style="list-style-type: none"> • Réunions et discussions en personne • Réseau de relations et confiance • Mesures incitatives directes et tact



A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning



La ressource présente un processus en quatre étapes de planification d'une évaluation d'activités de promotion d'intérêts et comprend des feuilles de travail et des outils servant à mettre en œuvre l'évaluation.

La feuille de travail présentant le modèle logique peut être utile pour créer un modèle logique aux fins de votre projet parce qu'il vous aidera à réfléchir à vos objectifs et activités en matière d'influence stratégique.

Auteur:

Coffman, J. (2009)
Harvard Family Research Project

Format:

Document PDF de 22 pages et feuille de travail téléchargeables

Source:

Site Web du Harvard Family Research Project (HFRP)

www.hfrp.org/evaluation/publications-resources/a-user-s-guide-to-advocacy-evaluation-planning



Expérience des utilisateurs



Projet Our Food

L'équipe de projet a créé son propre modèle logique en fonction du modèle logique composite présenté dans cette ressource (montré à droite).

Elle a sélectionné les objectifs applicables (élaboration de politiques et programme d'action) et cerné les activités connexes. L'équipe de projet a ajouté des extrants pour chaque activité et a déterminé si les résultats étaient à court ou à long terme.

Elle a produit une série de tableaux, lesquels ont été transformés en un **modèle logique** simplifié pouvant figurer sur une seule page.



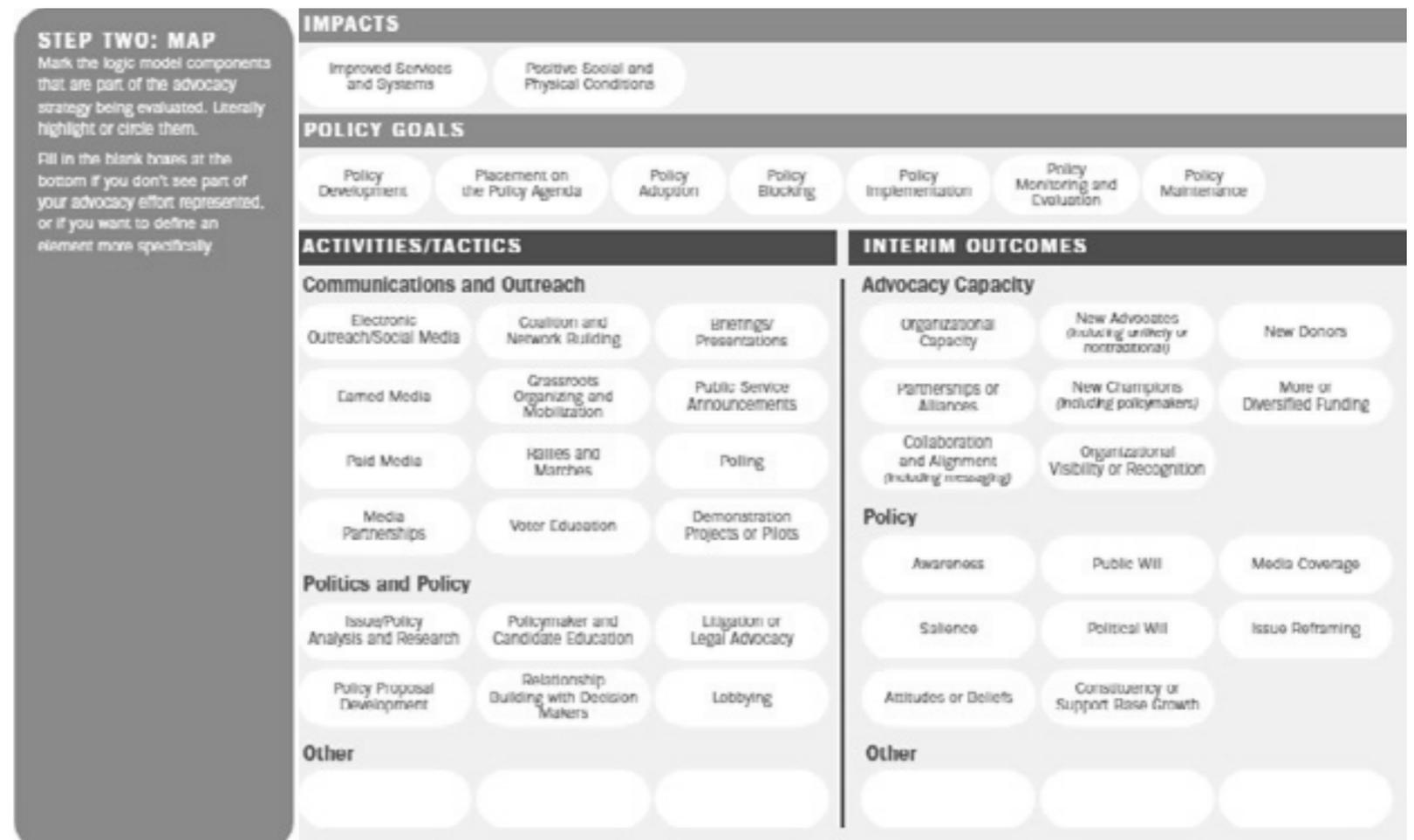
DIRE

Les travaux d'évaluation de l'influence stratégique effectués dans le cadre du programme DIRE sont conformes à un certain nombre d'idées mises de l'avant dans cette ressource, y compris l'établissement d'un objectif stratégique. Elle a aussi participé à plusieurs des activités/tactiques précisées dans le modèle logique, notamment: création d'une coalition et d'un réseau; notes d'information et exposés; projets de démonstration, sensibilisation des responsables de l'élaboration des politiques; établissement de liens avec les décideurs.

A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning

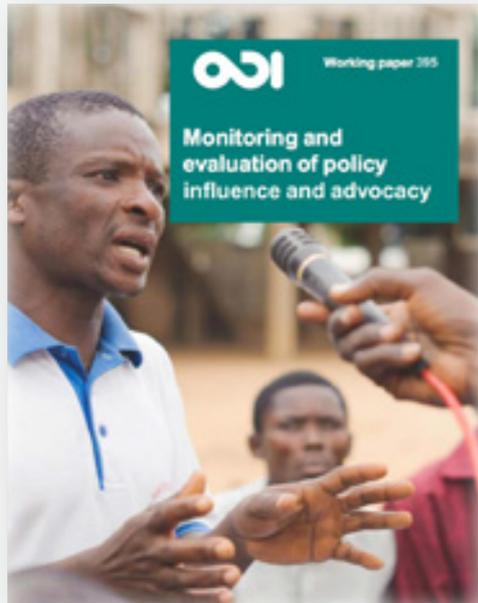
La feuille de travail sur laquelle figure le modèle logique (ci-dessous) présente un éventail de répercussions sur les politiques et d'objectifs, d'activités et de tactiques, ainsi que de résultats. Elle peut être utilisée pour créer un modèle logique dans le cadre de votre projet ou simplement pour vous donner des idées d'autres activités, buts et résultats à inscrire dans votre propre modèle logique.

Étape 2: La mise en correspondance appuie la création d'un modèle logique.





Monitoring and Evaluation of Policy Influence and Advocacy



Cette publication est très utile. Elle:

- explore les tendances actuelles de la surveillance et de l'évaluation de l'influence stratégique et de la promotion d'intérêts
- présente diverses théories sur l'influence sur les politiques
- présente un certain nombre de possibilités de surveiller et d'évaluer divers aspects des interventions en matière de défense d'intérêts
- présente six études de cas sur la façon dont les organisations ont utilisé en pratique ces options afin de comprendre les répercussions de l'influence sur les politiques et d'améliorer leurs stratégies en matière de promotion d'intérêts.

Auteurs:
Tsui J, Hearn S, et Young J (2014)
Overseas Development Initiative

Format:
Document PDF de 90 pages téléchargeable

Source:
Site Web de l'Overseas Development Initiative (ODI)

www.odi.org/publications/8265-gates-monitoring-evaluating-advocacy



Monitoring and Evaluation of Policy Influence and Advocacy

Cette ressource offre des cadres conceptuels utiles pour:

- Orienter la planification des interventions
- Comprendre les degrés d'influence ou les résultats découlant des travaux en matière d'influence stratégique

Ces cadres seront utiles au moment de réfléchir aux tactiques en matière d'influence sur les politiques et d'offrir une bonne base pour certains travaux complexes sur l'influence sur les politiques et leur évaluation.

Cadres conceptuels visant à évaluer les degrés d'influence que les interventions exercent sur le changement de politique

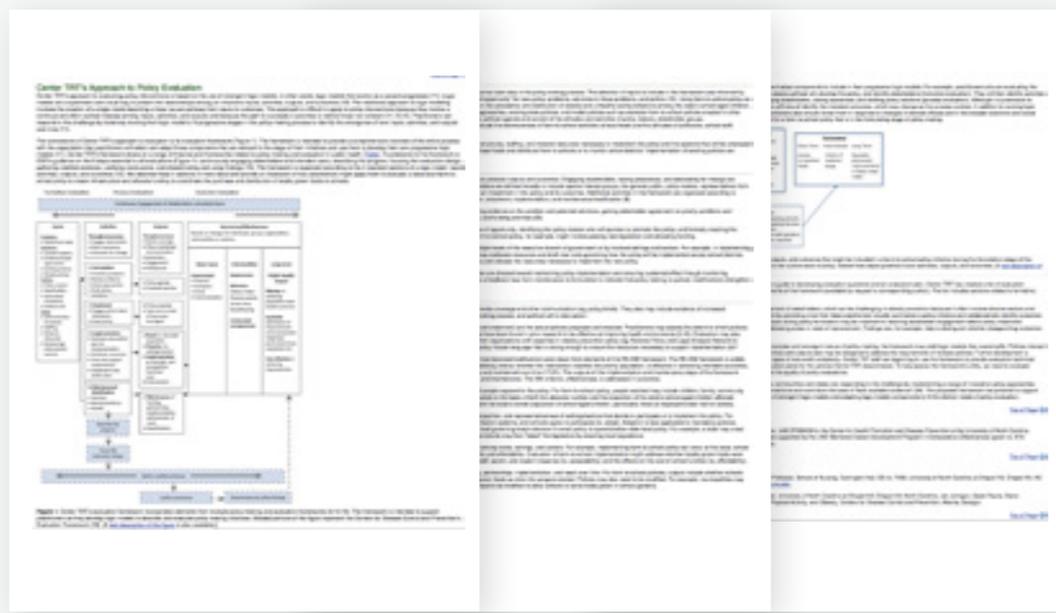
Cadre	De quoi s'agit-il?	Pourquoi l'utiliser?	Quand l'utiliser?
1er, 2e et 3e ordre de changement	Une façon de comprendre trois niveaux de modifications stratégiques: changement progressif, changement transformationnel et changement de paradigme.	Pour comprendre le degré d'influence qu'une intervention pourrait avoir sur les politiques et le niveau d'effort requis pour atteindre l'ampleur des changements recherchés.	Lorsque l'on prend en compte le niveau de changement stratégique qu'il faut viser.
Huit résultats stratégiques	Descriptions de huit résultats stratégiques possibles, de changements d'attitude à la mise en œuvre efficace d'engagements stratégiques.	Ce cadre vous aide à être précis quant au type de résultats que vous désirez atteindre.	Au moment de prévoir comment parvenir à différents types de politique pour contribuer à un but ultime.
Influer sur les cadres axés sur les résultats	Similaire au cadre stratégique de promotion des intérêts. Décrivez les résultats stratégiques possibles en fonction du niveau d'engagement et d'influence d'un auditoire.	Aide à déterminer les types de résultats possibles liés au travail avec un auditoire particulier.	Lorsque l'on définit les auditoires et que l'on décide quels résultats sont visés selon l'auditoire.

Brève description des cadres conceptuels servant à orienter la planification des orientations

Cadre	De quoi s'agit-il?	Pourquoi l'utiliser?	Quand l'utiliser?
Promotion des intérêts stratégie cadre	Explore les différents types d'activités de promotion des droits qui pourraient être utilisés selon le niveau d'engagement de l'auditoire ou d'influence.	Contribue à la détermination du type de tactiques utiles pour cibler différents auditoires.	Lorsque l'on prend en compte le type d'intervention à entreprendre pour atteindre les objectifs.
Quatre styles d'entrepreneurs stratégiques	Catégorise quatre différents « types » que tous les groupes désireux d'influer sur les politiques devraient comprendre: les conteurs, les « réseauteurs », les ingénieurs, les réparateurs.	Pour comprendre les différents ensembles de compétences qu'une équipe peut avoir à inclure pour réussir.	Lorsque la planification est fondée sur les compétences au sein d'une équipe ou lors de la planification du recrutement à des fins particulières.
Cadre des fonctions d'un réseau	Explique les cinq différentes façons qu'un réseau peut ajouter de la valeur à une activité de promotion des intérêts: gestion des connaissances; explication; renforcement de la collectivité; rencontres; mobilisation des ressources.	Pour comprendre comment les interventions peuvent utiliser ou établir des réseaux pour atteindre les objectifs.	Lorsque l'on prend en compte la possibilité d'établir et d'utiliser un réseau et la façon d'y parvenir.
Cadre de gestion des connaissances	Explique six façons dont les organisations ou les intervenants peuvent interagir pour établir un lien entre les connaissances et les politiques.	La simple diffusion de contenu est rarement suffisante pour atteindre les objectifs. Ce cadre suggère des façons pour une organisation d'utiliser les connaissances pour favoriser le changement.	Lorsqu'on établit la façon dont une organisation utilise l'information dans sa stratégie de promotion des intérêts.
Théories tactiques du changement	Cinq théories différentes de différentes disciplines sociales sur la façon dont des tactiques peuvent influencer sur le changement.	Pour prendre en compte les hypothèses que vous formulez concernant la façon dont les tactiques favoriseront le changement, et si celles-ci témoignent adéquatement du contexte.	Lorsqu'on tente de choisir entre différentes tactiques ou d'établir les priorités entre elles, particulièrement lorsque les ressources sont limitées.



An Evaluation Framework for Obesity Prevention Policy Interventions



Cette ressource présente un cadre d'évaluation des initiatives en matière de politiques publiques dans le domaine de la prévention de l'obésité (p. ex. lois, réglementation ou affectations de fonds) par les États ou à l'échelle locale.

Le cadre est fondé sur l'utilisation de modèles logiques qui évoluent à mesure que les projets progressent. Il montre aussi comment divers aspects des interventions au chapitre des politiques correspondent à divers types d'évaluation.

Auteurs:
Leeman J, Sommers J, Vu M,
Jernigan J, Payne G, Thompson D,
et coll. CDC (2012)

Format:
Ressource sur le Web

Source:
Site Web du Center for Disease Control (CDC)
www.cdc.gov/pcd/issues/2012/11_0322.htm

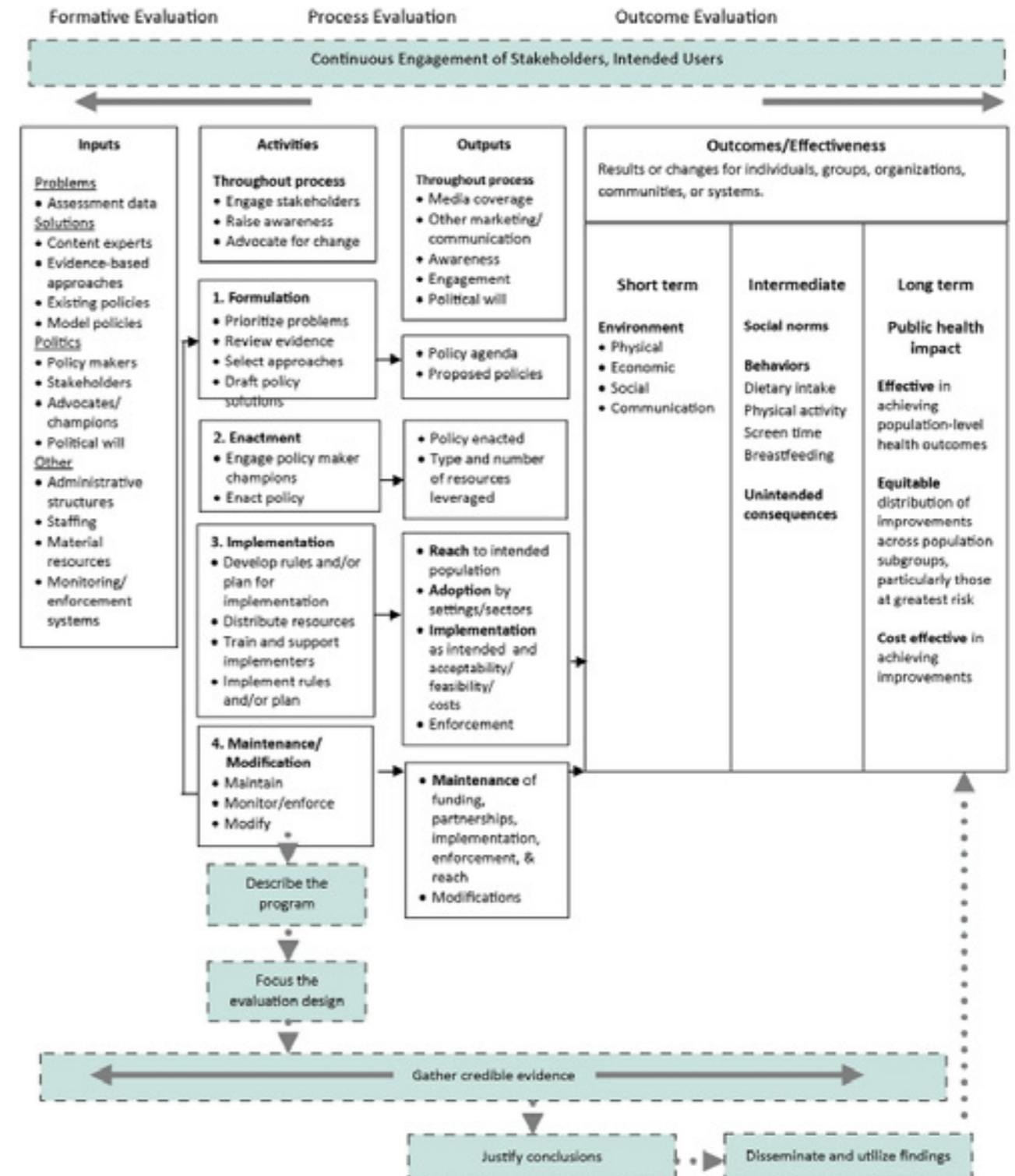
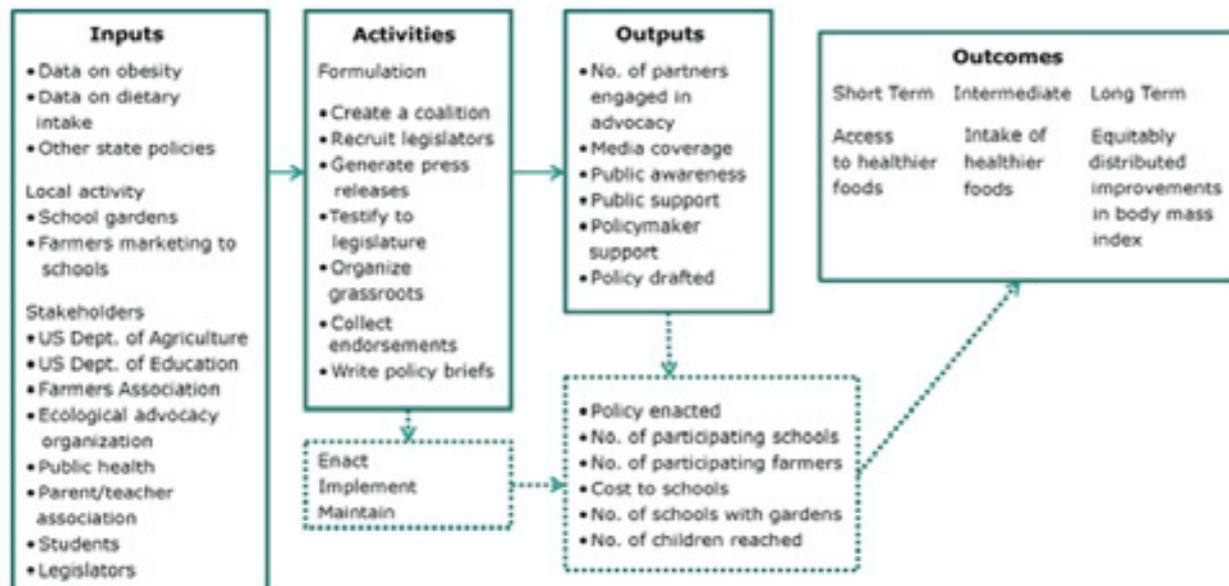


An Evaluation Framework for Obesity Prevention Policy Interventions

Même si le modèle logique s'attache à la prévention de l'obésité, il peut être facilement adapté à n'importe quel contexte d'influence sur les politiques.

Le grand diagramme (à droite) illustre le cadre d'évaluation sous la forme d'un modèle logique.

Le petit diagramme (cidessous) illustre le modèle logique pour des politiques d'éducation alimentaire (farm-to-school) à l'étape de la formulation des politiques. Ce nouveau modèle logique présente les intrants, les activités, les extrants et les résultats qui pourraient faire partie d'une initiative stratégique en matière d'éducation alimentaire. Les composantes qui s'appliquent à l'état actuel de travaux d'élaboration de politiques sont représentés au moyen de lignes pleines, tandis que les lignes pointillées montrent les « activités, extrants et résultats futurs potentiels ».



Ressources en un coup d'œil

Quatre ressources qui vous aideront à mettre au point votre évaluation et à élaborer des questions d'évaluation

Une fois que le but principal des travaux en matière d'influence stratégique a été établi et que les tactiques ou les activités ont été sélectionnées, il faut décider ce qui doit être surveillé et évalué. N'oubliez pas qu'il n'est ni possible ni nécessaire de tout suivre.

Les ressources recommandées pour la présente étape ont trait aux orientations (questions d'évaluation) utiles pour l'exercice d'évaluation qui définira leur portée, de même que les résultats/indicateurs courants associés aux travaux en matière d'influence stratégique. Toutes les ressources soulignent que les évaluations qui portent seulement sur

le fait que des politiques ont été changées ou non ne sont pas utiles pour les responsables de projet ou les bailleurs de fonds. Dans la plupart des cas, le but recherché, à savoir le changement ou l'adoption de politiques ne sera pas obtenu dans les délais liés au financement, voire pas du tout.

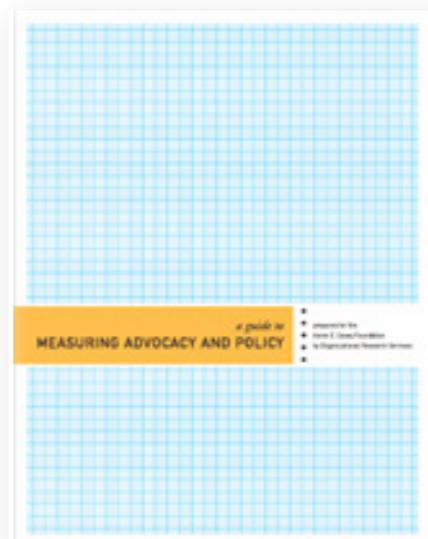
La défense d'intérêts est une approche unique parce que ses buts finaux – habituellement, le fait que des politiques ou des affectations de fonds ont été obtenues (ou bloquées) – sont faciles à mesurer. Il est beaucoup plus difficile d'évaluer ce qui se produit avant ou après l'atteinte de l'objectif (The California Endowment, 2005).

Néanmoins, il y a d'autres résultats immédiats ou intermédiaires qui sont utiles sur la voie du progrès et dans son évaluation, car, lorsque la situation est propice à l'adoption de politiques, l'organisation sera bien placée et outillée pour apporter sa contribution.

Bonnie Leadbeater, évaluatrice, programme DIRE: « Une grande part de l'influence sur les politiques consiste à être présent lorsque les possibilités s'ouvrent et à être prêt à sauter sur l'occasion. Une grande part du travail d'élaboration des politiques consiste à être présent, à attendre, puis à sauter sur

l'occasion lorsqu'il faut agir » (entrevue réalisée dans le cadre d'une étude de cas, août 2014).

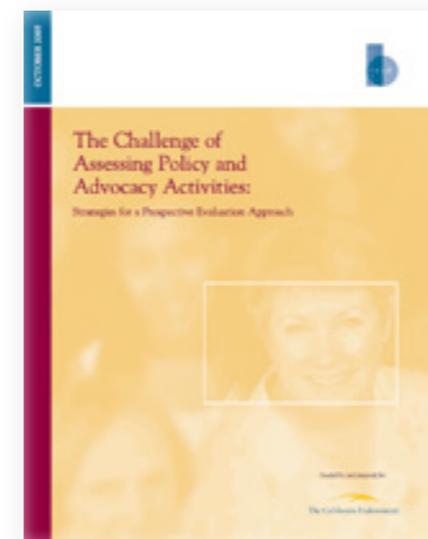
Le fait de se concentrer sur les activités qui permettent aux organisations d'être en mesure de saisir l'occasion, au besoin, et d'évaluer les progrès réalisés dans ces domaines sera beaucoup plus utile aux organisations et aux bailleurs de fonds que simplement le fait d'évaluer si une politique a été adoptée. Habituellement, les résultats comprennent une capacité accrue, des connaissances accrues, un soutien accru et des progrès réalisés en vue d'un changement de politiques.



[A Guide to Measuring Advocacy and Policy](#)



[Overview of Current Advocacy Evaluation Practice](#)



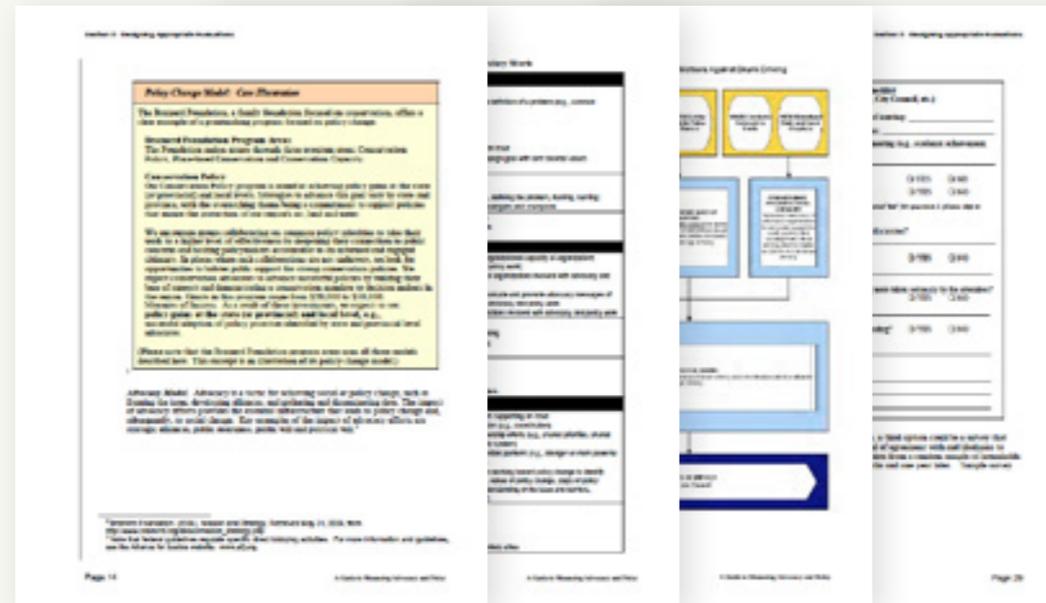
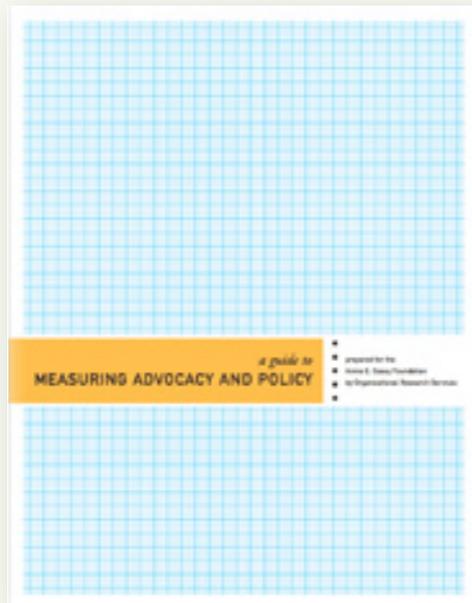
[The Challenge of Assessing Policy and Advocacy Activities: Strategies for a Prospective Evaluation Approach](#)



[Advocacy Impact Assessment Guidelines](#)



A Guide to Measuring Advocacy and Policy



Ce guide présente six catégories de résultats qui découlent habituellement des travaux sur la promotion d'intérêts et le changement de politiques et offre des exemples pour chaque catégorie.

Les catégories ont été établies au moyen de rapports d'évaluation, d'entrevues réalisées auprès d'experts sur la question de la défense d'intérêts et d'une recension de la littérature sur la participation de la fondation aux travaux sur les questions de défense d'intérêts et d'élaboration de politiques.

Auteurs:

Reisman, J., Gienapp, A. et
 Stachowiak, S. (2007) Annie E.
 Casey Foundation

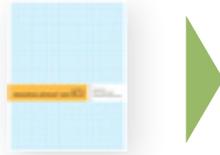
Format:

Document PDF de 46 pages téléchargeable

Source:

Site Web de l'Annie E. Casey Foundation

www.aecf.org/resources/a-guide-to-measuring-advocacy-and-policy



A Guide to Measuring Advocacy and Policy

Comme l'illustre le tableau, les six domaines de résultats sont les suivants:

- 1 Changement de normes sociales
- 2 Capacité organisationnelle accrue
- 3 Alliances plus solides
- 4 Base de soutien renforcée
- 5 Politiques améliorées
- 6 Nouvelles répercussions

Les quatre premiers groupes de résultats concernent des éléments qui devront être en place pour que l'organisation soit prête à passer à l'action lorsque se présente une possibilité de changer des politiques.

Il sera très utile pour les organisations de prêter attention aux progrès réalisés dans ces domaines.

Selon cette ressource, une évaluation détaillée d'un projet sur l'influence sur les politiques devrait comprendre les éléments suivants:

- La détermination et la mesure des principaux domaines de résultats (voir le tableau cidessous)
- L'évaluation des progrès stratégiques obtenus dans l'atteinte de ces résultats
- La détermination et la mesure des objectifs graduels à court terme

- L'évaluation de la capacité de l'organisation
- Une documentation par études de cas du processus et des répercussions des travaux de défense d'intérêts

Si tous ces éléments font partie intégrante de l'évaluation des travaux en matière d'influence stratégique, l'organisation et le bailleur de fonds obtiendraient des renseignements sur les processus liés à l'influence sur les politiques utilisés, les résultats obtenus, la capacité organisationnelle, ainsi que des comptes rendus des réalisations et des difficultés.

Exemples de résultats	Exemples de stratégies	Unité d'analyse
1 Changement de normes sociales <ul style="list-style-type: none"> • Changements sur le plan de la sensibilisation • Plus grand consensus sur la définition d'un problème (exemple: vocabulaire commun) • Changements au chapitre des croyances • Changements d'attitudes • Changements de valeurs • Changements quant à l'importance d'un enjeu • Concordance accrue entre l'objectif de la campagne et les principales valeurs sociétales • Changements sur le plan des comportements du public 	<ul style="list-style-type: none"> • Structuration des enjeux • Campagne médiatique • Conception de messages (p. ex. définition du problème, articulation et désignation) • Établissement de porte-parole et de champions dignes de confiance 	(Exemple: qui ou quels changements?) <ul style="list-style-type: none"> • Personnes du grand public • Groupes particuliers • Groupes de la population
2 Strengthened organizational capacity <ul style="list-style-type: none"> • Capacité organisationnelle accrue de gestion des organisations ayant participé aux travaux sur la défense d'intérêts et l'élaboration de politiques • Compétence stratégique accrue des organisations ayant participé aux travaux sur la défense d'intérêts et l'élaboration de politiques • Capacité accrue de communiquer et de promouvoir des messages de défense d'intérêts des organisations ayant participé aux travaux sur la défense d'intérêts et l'élaboration des politiques • Stabilité accrue des organisations ayant participé aux travaux sur la défense d'intérêts et l'élaboration de politiques 	<ul style="list-style-type: none"> • Perfectionnement de leadership • Renforcement de la capacité organisationnelle • Renforcement des habiletés sur le plan des communications • Planification stratégique 	<ul style="list-style-type: none"> • Organisations de défense d'intérêts • Organisations sans but lucratif • Coalitions de défense d'intérêts



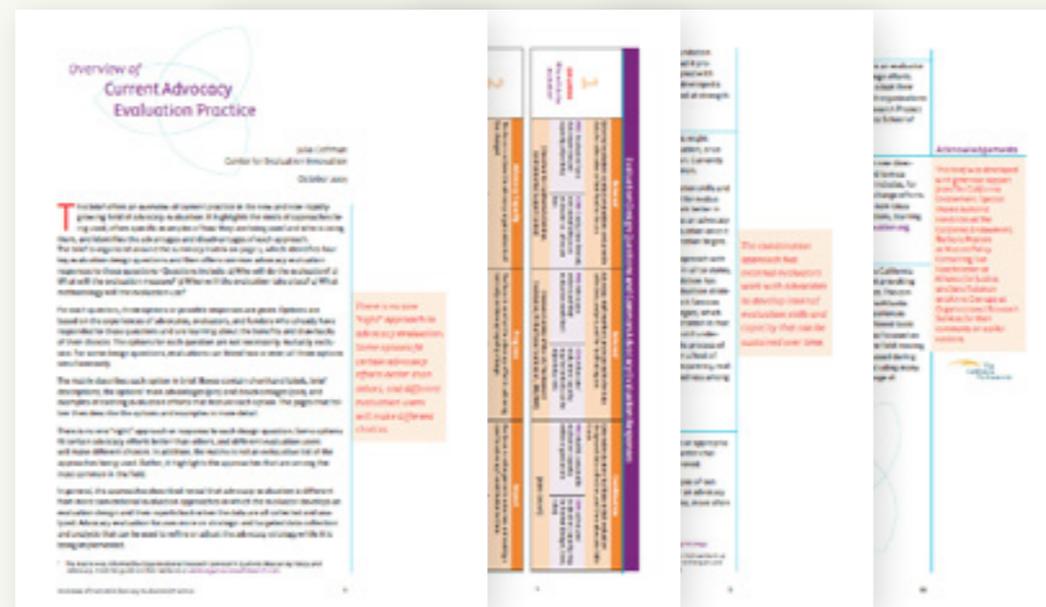
A Guide to Measuring Advocacy and Policy

Tableau (suite)

Exemples de résultats	Exemples de stratégies	Unité d'analyse
<p>3 Alliances plus solides</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre accru de partenaires donnant leur appui • Degré plus élevé de collaboration (p. ex. coordination) • Meilleure harmonisation des efforts de partenariat (p. ex. priorités, buts et structure de reddition de comptes communs) • Alliances stratégiques avec d'importants partenaires (p. ex. liens et alliances plus forts et plus profonds) • Capacité accrue des coalitions œuvrant en vue de changements de politiques à cerner le processus de changement de politiques (p. ex. lieu du changement de politiques, étapes en vue du changement de politiques en fonction d'une grande compréhension de la question et des obstacles, et autorité législative du changement de politiques) 	<ul style="list-style-type: none"> • Création de partenariats • Établissement de coalitions • Campagnes intersectorielles • Campagnes conjointes • Création d'alliances avec des alliés improbables 	<p>(Exemple: qui ou quels changements?)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personnes • Groupes • Organisations • Établissements
<p>4 Base de soutien renforcée</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sensibilisation accrue du public à l'égard d'une question • Nouvelle mesure prise par les défenseurs d'une question • Inscription électorale accrue • Changements sur le plan des comportements électoraux • Plus vaste éventail de partenaires appuyant une question (p. ex. nombre d'« alliés improbables » appuyant une question ») • Couverture médiatique accrue (p. ex. quantité, classement par ordre de priorité, ampleur de la couverture, diversité des secteurs d'activité couverts par les médias, résonance du message) • Connaissance accrue des principes et des messages de la campagne dans les groupes sélectionnés (p. ex. responsables des politiques, grand public, leaders d'opinion) • Plus grande visibilité du message de la campagne (p. ex. débat, présence du message dans les médias) • Changements sur le plan de la volonté publique 	<ul style="list-style-type: none"> • Organisation communautaire • Campagnes médiatiques • Sensibilisation • Campagne de mobilisation du public/à l'échelle locale • Campagne d'inscription électorale • Établissement de coalitions • Détermination de porte-parole et de champions dignes de confiance • Analyse des politiques et débats • Déclarations sur les répercussions des politiques 	<ul style="list-style-type: none"> • Personnes • Groupes • Organisations • Établissements
<p>5 Politiques améliorées</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élaboration de politiques • Adoption de politiques (p. ex. ordonnance, mesures électorales, lois, accords juridiquement contraignants) • Mise en œuvre des politiques (p. ex. capitaux propres, financement adéquat et autres ressources en vue de la mise en œuvre des politiques) • Exécution des politiques (p. ex. perte de contrôle relativement aux lois fondamentales) 	<ul style="list-style-type: none"> • Recherche scientifique • Rédaction de « livres blancs » • Formulation de propositions de politiques • Programmes pilotes/de démonstration • Séances d'information à l'intention des législateurs • Travail de « chien de garde » 	<ul style="list-style-type: none"> • Planificateurs des politiques • Administrateurs • Responsables des politiques • Législation/lois/ politiques officielles
<p>6 Nouvelles répercussions</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conditions sociales et matérielles améliorées (p. ex. pauvreté, diversité des logements, santé, égalité, démocratie) 	<ul style="list-style-type: none"> • Combinaison de services directs et de stratégies de changements systémiques 	<ul style="list-style-type: none"> • Population • Écosystème



Overview of Current Advocacy Evaluation Practice



La ressource met l'accent sur des approches clés au regard de l'évaluation de l'influence stratégique, offre des exemples des diverses approches et énumère leurs avantages et inconvénients. Le contenu est organisé selon quatre points de décision clés relativement à la conception/planification d'une évaluation:

- Qui s'en chargera?
- Qu'est-ce qui sera mesuré?
- Quand cela-t-il effectué?
- Quelle méthode sera utilisée?

Auteur:

Coffman, J. (2009).
Center for Evaluation Innovation

Format:

Document PDF de 14 pages téléchargeable

Source:

Site Web du Center for Evaluation Innovation

www.evaluationinnovation.org/sites/default/files/Coffman%20Brief%201.pdf



Overview of Current Advocacy Evaluation Practice

La section 2: *Que mesurera l'évaluation?* présente les trois principaux objectifs de la capacité de défendre des intérêts, des progrès et des répercussions.

Comme le montre le tableau cidessous, l'affectation de précieuses ressources au chapitre de l'évaluation pour chacun de ces objectifs entraîne à la fois des avantages et des inconvénients. Les intervenants, qui connaissent le contexte du projet, y compris les exigences formulées par le bailleur de fonds, devraient prendre la décision quant aux objectifs de l'évaluation.

Capacité de défense des intérêts

La manière dont l'organisation qui entreprend les travaux d'élaboration de politiques a changé, par exemple, direction et partenariat plus solides, compétences concernant les médias ou infrastructure améliorées, et amélioration des connaissances et des compétences nécessaires pour s'y retrouver dans des processus complexes.

Progrès

Ce que les efforts permettent d'obtenir sur le plan tactique en vue d'un changement de politiques. Cela peut aider à vérifier si l'organisation est sur la bonne voie ou si des correctifs à mi-parcours sont requis. Cela permet aussi de garantir que l'ensemble des efforts déployés ne constitue pas un échec si la politique n'a pas été adoptée.

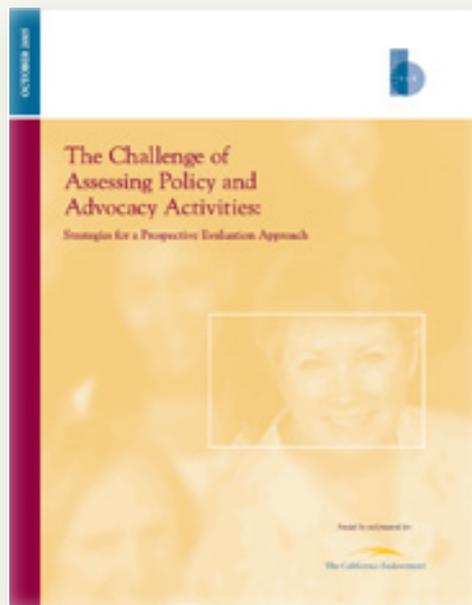
Répercussions

Résultats à long terme (p. ex. changements de normes sociales, changements de politiques, répercussions sur la vie des gens) et mesure dans laquelle les activités de promotion d'intérêts ont contribué à ces résultats.

Avantage	Avantage	Avantage
<ul style="list-style-type: none"> • Cible un résultat essentiel à la réussite de l'initiative de promotion d'intérêts 	<ul style="list-style-type: none"> • Évite de conclure à l'échec si une politique n'est pas adoptée • Les données éclairent la stratégie 	<ul style="list-style-type: none"> • Cible les résultats pour lesquels les bailleurs de fonds et les publics externes expriment souvent davantage d'intérêt
Inconvénient	Inconvénient	Inconvénient
<ul style="list-style-type: none"> • Ne rend pas compte de la réussite découlant de l'initiative de promotion d'intérêts dans la sphère des politiques 	<ul style="list-style-type: none"> • Les publics pourraient être moins intéressés par ces données • La transparence pourrait être un problème 	<ul style="list-style-type: none"> • Les répercussions peuvent être à long terme • Difficulté de mesurer les résultats • Difficulté de cerner la contribution



The Challenge of Assessing Policy and Advocacy Activities: Strategies for a Prospective Evaluation Approach



La ressource présente son propre processus en quatre étapes d'évaluation des politiques et des activités de promotion d'intérêts:

- Adopter un modèle conceptuel
- Élaborer une théorie du changement/modèle logique
- Établir des jalons afin d'assurer un suivi des progrès
- Recueillir des données sur les progrès vers l'atteinte des jalons

La ressource serait utile pour sélectionner les indicateurs parce qu'elle comprend de nombreux processus et indicateurs de résultat.

Auteurs:

Guthrie, K., Louie, J. David, T. et Foster, C. (2005)
The California Endowment

Format:

Document PDF de 58 pages téléchargeable

Source:

Site Web de Theory of Change

www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco_library/pdf/2005_-_Guthrie_-_The_challenge_of_assessing_policy_advocacy.pdf



The Challenge of Assessing Policy and Advocacy Activities: Strategies for a Prospective Evaluation Approach

Le tableau ci-dessous présente des exemples d'indicateurs de processus (mesures prises) et d'indicateurs de résultat (résultats).

Indicateurs de processus (ce que nous avons fait)	Indicateurs de résultat (quel changement s'est produit)
Nombre de réunions organisées	Augmentation de la part de membres de la collectivité exposés à l'enjeu de politique particulier
Nombre de prospectus envoyés par la poste	Augmentation de la sensibilisation à l'égard de la question, telle que mesurée par les sondages d'opinion publique
Nombre de personnes sur la liste de diffusion	Augmentation du nombre de personnes utilisant le site Web de l'organisation pour envoyer des courriels aux responsables élus
Nombre de responsables joints	Augmentation du nombre de responsables élus convenant de coparrainer un projet de loi
Nombre de communiqués de presse envoyés	Nombre de fois où l'organisation est citée dans les journaux ou la définition du problème élaborée par l'organisation est utilisée dans l'annonce d'une audience
Préparer un mémoire d'amicus curiae pour un procès	Contenu du mémoire de l'amicus curiae utilisé dans les décisions du juge
Témoigner à une audience	Statistiques de l'organisation utilisées dans le résumé des réunions officielles

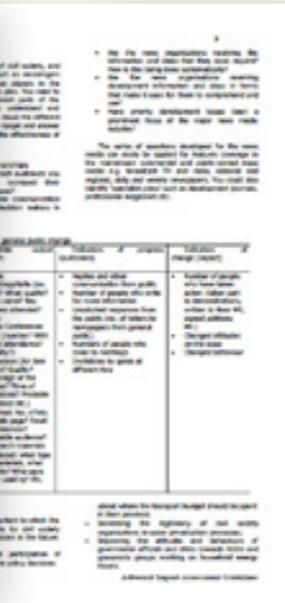
La ressource met aussi en lumière six cadres utiles d'établissement de jalons pour les travaux concernant l'influence sur les politiques (ce qui peut être considéré comme des indicateurs). Il peut s'agir d'un simple modèle élaboré par la Liberty Hill Foundation ou d'un cadre et d'un recueil d'exemples associés de l'Alliance for Justice. La ressource compare des aspects clés de ces six cadres.

Voici les six cadres:

- 1 Collaborations that Count** (accent mis sur le changement de politiques, en particulier le changement dans la collectivité)
- 2 Alliance for Justice** (accent mis sur le changement de politiques; plus grande pertinence par rapport à des campagnes concernant des questions particulières)
- 3 Annie E. Casey Foundation** (applicable à une gamme de stratégies de changement social, en particulier le changement dans la collectivité)
- 4 Women's Funding Network** (applicable à une gamme de stratégies de changement social; plus grande pertinence par rapport à des campagnes concernant des questions particulières)
- 5 Liberty Hill Foundation** (applicable à une gamme de stratégies de changement social et à une grande diversité de projets)
- 6 Action Aid** (applicable à une gamme de stratégies de changement social, en particulier le changement dans la collectivité et à une grande diversité de projets)



Advocacy Impact Assessment Guidelines



La ressource présente des lignes directrices en vue de l'évaluation des répercussions découlant d'activités de promotion d'intérêts. Elle explique d'abord des termes clés liés à l'évaluation des activités de promotion d'intérêts et discute des raisons pour lesquelles il peut être difficile de trouver des données probantes sur l'efficacité des efforts en matière de promotion d'intérêts. La ressource souligne l'importance de formuler clairement des buts afin d'élaborer des objectifs mesurables. Il convient particulièrement de noter les divers types de répercussions abordées et les divers aspects du changement qui peuvent être utilisés comme indicateurs.

Auteur:
Laney M. (2003)
Communications and Information
Management Resource Centre,
Wallingford (Royaume-Uni)

Format:
Document PDF de 7 pages téléchargeable

Source:
Portail R4D du Department for International Development

r4d.dfid.gov.uk/pdf/outputs/ICCIMImpactassess.pdf



Advocacy Impact Assessment Guidelines

Divers types de répercussions au chapitre de la promotion d'intérêts:

- Changement de politiques
- Changement dans le secteur privé
- Changement dans la société civile
- Changement sur le plan de la démocratie
- Changement chez les personnes

La ressource explique aussi divers aspects du changement qui peuvent être utilisés comme indicateurs (tableau cidessous).

Des exemples particuliers d'indicateurs sont présentés pour divers types de répercussions découlant d'activités de promotion d'intérêts; par exemple, lorsqu'il s'agit d'évaluer un changement de politiques, les indicateurs de progrès pourraient consister en un dialogue accru au sujet d'une question sur le plan des politiques ou le changement d'opinion des principaux groupes ou personnes cibles. Les indicateurs de changement peuvent consister en un changement de lois ou en des effets positifs sur la vie des personnes à la suite du changement de politiques/lois.

Le tableau cidessous montre des exemples de ce que les auteurs appellent « indicateurs de progrès » (résultats) et « indicateurs de changement » (répercussions).

Indicateurs de progrès (résultats)	Indicateurs de changement (répercussions)
Dialogue accru au sujet d'une question sur le plan des politiques	Effets positifs sur la vie des personnes à la suite du changement de politiques/lois
Visibilité accrue d'une question	Changement de politiques (p. ex. tel qu'illustré dans les textes convenus)
Changement d'opinion des personnes influentes cibles ou clés	Changement législatif
Changement de rhétorique (dans le public/secteur privé)	Changement illustré dans les budgets et les dépenses
Changement dans les publications écrites sur la question	Changement apporté aux politiques/lois
Changements apportés dans les dispositions législatives/politiques	

Ressources en un coup d'œil

Quatre ressources qui vous aideront à choisir des méthodes et des outils de collecte des données

Une fois que vous avez cerné vos buts et stratégies au chapitre de l'influence sur les politiques et déterminé l'objet de vos activités de surveillance et d'évaluation (évaluation de la capacité de l'organisation, documentation des travaux en matière d'influence stratégique et mise en relief des résultats découlant des travaux en matière d'influence stratégique),

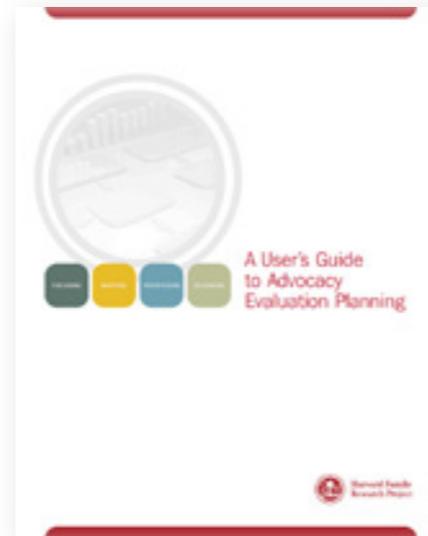
vous êtes prêt à sélectionner des méthodes et des outils de collecte des données afin de saisir l'information dont vous aurez besoin à des fins de surveillance et d'évaluation.

Bon nombre des méthodes ne sont pas distinctes de celles utilisées dans n'importe quelle évaluation (p. ex. enquêtes, groupes de discussion, entrevues), en particulier l'évaluation

de l'application des connaissances; cependant, d'autres méthodes sont propres aux travaux relatifs aux politiques.



[A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence](#)



[A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning](#)



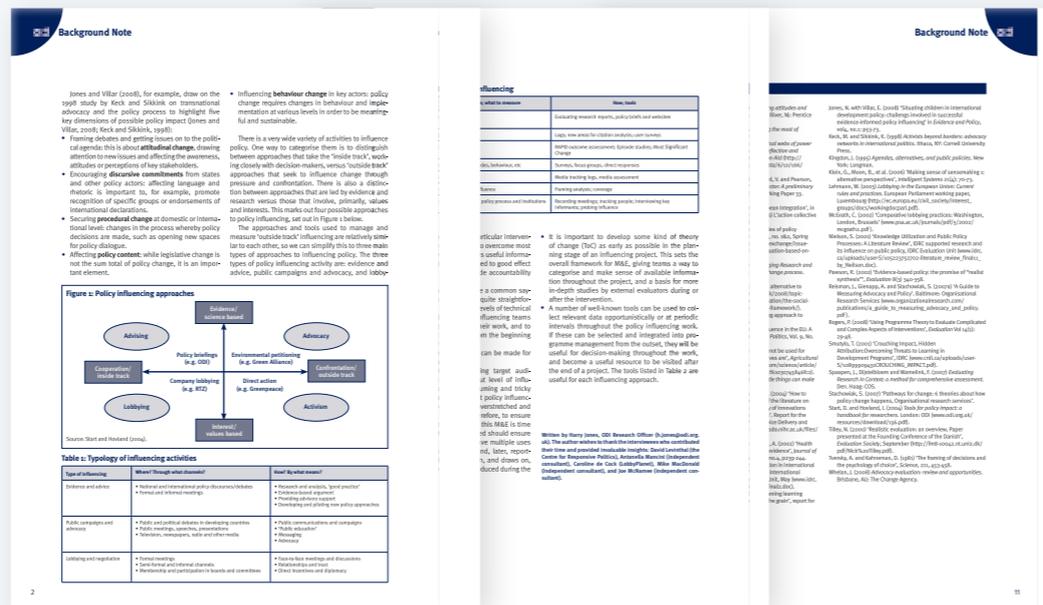
[Monitoring and Evaluation of Policy Influence and Advocacy](#)



[A Handbook of Data Collection Tools: Companion to A Guide to Measuring Advocacy and Policy](#)



A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence



Le guide offre des méthodes qui correspondent au type de travaux en matière d'influence stratégique entrepris. L'auteur présente trois approches distinctes en vue d'influencer les politiques:

- Preuves et avis
- Campagnes publiques
- Promotion d'intérêts

Une orientation est établie afin de surveiller et d'évaluer chaque type de travaux en matière d'influence stratégique.

Auteur:
Jones (2011)
Overseas Development Institute

Format:
Document PDF de 12 pages téléchargeable

Source:
Site Web de l'Overseas Development Institute (ODI)

www.odi.org.uk/publications/5252-monitoring-evaluation-me-policy-influence



Expérience des utilisateurs



DIRE

Les membres de l'équipe du programme DIRE se sont réunis chaque mois pour passer en revue leurs travaux en matière d'influence stratégique, communiquer des idées et participer à des séances collectives de remue-méninges. Ils ont aussi utilisé diverses méthodes présentées dans la ressource pour assurer un suivi de leurs travaux, notamment l'analyse des médias, le Web analytique et le compte rendu des résultats de réunions.

A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence

Le tableau ci-dessous montre les méthodes qui peuvent être utilisées afin de surveiller et d'évaluer les trois types de travaux en matière d'influence stratégique dans la ressource : preuves et avis; campagnes publiques; et promotion d'intérêts.

Méthodes suggérées pour chaque type de travaux en matière d'influence stratégique

Type d'influence stratégique	Domaines d'évaluation	Méthodes suggérées
Preuves et avis	Extrants de la preuve (produits tangibles qui sont créés pour transférer les connaissances). Les domaines d'évaluation comprennent souvent la qualité, la crédibilité, la pertinence et l'accessibilité	<ul style="list-style-type: none"> Analytique Web Sondages Groupes de discussion
	Adoption et utilisation – examiner dans quelle mesure la recherche ou le conseil est consigné et utilisé par les autres	<ul style="list-style-type: none"> Analyse de la citation Sondages auprès des utilisateurs ou groupes de discussion
	Analyse approfondie	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation RAPIDE des résultats – aide à évaluer la contribution de la recherche liée à un projet et d'autres activités sur une politique ou sur l'environnement d'une politique. Elle nécessite un atelier intensif avec les membres de l'équipe et idéalement, les partenaires du projet pour parler de l'influence du projet au fil du temps Études des épisodes – comprend l'analyse rétrospective à la suite d'un changement d'orientation, et la production d'un exposé narratif sur ce qui a entraîné le changement d'orientation en question, avant d'évaluer le rôle relatif de la recherche dans cet exposé narratif Plus important changement – comprend la collecte, auprès de divers intervenants, des expériences qui ont produit les changements les plus importants
Campagnes publiques et défense d'intérêts	Les résultats de la promotion des intérêts comprennent: <ul style="list-style-type: none"> Sensibilisation à une question ou à une campagne Perception de la pertinence ou importance d'une question Attitudes, normes et normes de comportement Comportement réel 	<ul style="list-style-type: none"> Sondages Groupes de discussion Registres d'analyse des médias Évaluations des médias
Approches de lobbysme	Faire le suivi des divers acteurs, de leurs intérêts, idéologies, capacités, harmonisation avec les objectifs de programme et relations avec les autres intervenants et comment tous ces éléments changent	<ul style="list-style-type: none"> Consignation des observations de réunions et de négociations (après réflexion au sujet des mesures prises) Suivi des personnes et de leurs relations ainsi que de leurs interactions avec le projet Entrevue des répondants (personne possédant une expertise technique avec une personne ou une organisation particulière, ou qui occupe un rôle de choix dans les processus décisionnels)



A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning



Le guide comprend un processus en quatre étapes de planification et d'évaluation des activités de promotion d'intérêts, ainsi que des feuilles de travail et des outils à l'appui de chacune des quatre étapes:

- Cibler l'évaluation
- Mise en correspondance
- Établissement des priorités
- Conception de l'évaluation

Il comprend une liste utile de méthodes appropriées pour l'évaluation des activités de promotion d'intérêts.

Auteur:

Coffman, J. (2009)
Harvard Family Research Project

Format:

Document PDF de 22 pages et feuille de travail téléchargeables

Source:

Site Web du Harvard Family Research Project (HFRP)

www.hfrp.org/evaluation/publications-resources/a-user-s-guide-to-advocacy-evaluation-planning



A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning

Les méthodes présentées sont les suivantes:

Analyse des médias

Déterminer si la couverture médiatique d'un enjeu change au fil du temps.

Suivi des politiques

Surveiller l'état d'avancement des propositions de politiques dans le cadre du processus d'élaboration des lois.

Cartographie des réseaux

Explorer les liens ou les relations entre les personnes, les groupes ou les institutions, de même que la nature et la solidité de ces relations. Cette technique est aussi appelée « analyse des réseaux sociaux ».

Méthode Bellwether

Déterminer où se situe une question ou une proposition stratégique dans l'ordre du jour politique, la façon dont les décideurs et d'autres intervenants influents considèrent cette question ou cette proposition et en parlent, ainsi que la façon dont ils sont susceptibles de prendre des mesures à cet égard.

Notations des responsables de l'élaboration des politiques

Le fait d'obtenir de l'information sur les points de vue des responsables de l'élaboration des politiques permettra de dégager des renseignements sur la volonté politique qu'affiche un groupe défini de responsables de l'élaboration des politiques. Évaluer la volonté politique dans un groupe défini de responsables de l'élaboration des politiques en ce qui concerne le degré de soutien, le degré d'influence et le degré de confiance.

Intense-Periods Debriefs (Récapitulatifs à la suite de périodes d'intenses activités)

Faire participer des promoteurs d'intérêts à des enquêtes évaluatives peu après une période d'intenses activités, soit souvent à la suite d'une possibilité d'influer sur le processus politique et où des promoteurs d'intérêts ont l'occasion de réaliser des progrès importants.

Methods

Once measures are identified, select the methods to capture them. Evaluation methods define how data will be collected.

Look at the measures identified in the last step, and identify which methods are needed to capture those data points. Some choices will be obvious, as some measures can be collected using only one method. Other measures may be captured using several possible methods, and each may carry a different price tag and level of effort. It may be necessary to further prioritize the list of measures based on the number and types of methods required to capture them.

Like all evaluations, advocacy evaluations can draw on a familiar list of traditional data collection methods, such as surveys, interviews, document review, observation, polling, focus groups, or case studies.

Because the advocacy process is unique and can make data collection challenging, and because advocacy features outcomes that are unique (e.g., public will or political will), other less conventional methods are particularly applicable to advocacy evaluation, including media tracking, policy tracking, and network mapping. In addition, several new methods have been developed specifically for advocacy evaluation, including the bellwether methodology, policymaker ratings, and intense-period debriefs.

Media Tracking

Used to evaluate media strategies that often are part of advocacy efforts, this method examines whether media coverage of an issue changes over time, it counts the number of times specific search terms or phrases (e.g., the messages that advocates are using) appear in targeted media outlets during specific periods of time.

Typically, media tracking uses an online database like LexisNexis³ to gather media output for analysis. LexisNexis is a news-tracking service that offers one of the world's largest searchable databases of content from national, state, and local print and broadcast media.

Basic media tracking reveals whether issues or messages are mentioned more often but says little else about that coverage. If an advocacy effort's media strategy aims to change how the media covers certain issues, then content analysis of the articles in which search terms appear usually is required. Content analysis can determine, for example, how issues are framed in the media, the sources reporters use, and where coverage appears (e.g., on the front page versus elsewhere). Because it involves coding written content, however, content analysis can be substantially more time and resource intensive than basic media tracking.⁴

3. For more on media content analysis, see Douglas Boyd and Eugene (2016). *Writing a media analysis*. Paper developed for the Communication Campaign Media Center Institute. <http://www.institutcommunication.org/>

Common Advocacy Evaluation Methods

Surveys or Interviews
Print, telephone, or online questioning that gathers advocacy stakeholder perspectives or feedback.

Document Review
Review of existing internal or external documents. Documents may be hard copy or electronic and may include reports, funding proposals, meeting minutes, newsletters, and marketing materials.

Observation
Participation in advocacy meetings or events to gain first-hand experience and data.

Polling
Interviews (usually by telephone) with a random sample of advocacy stakeholders to gather data on their knowledge, attitudes, or behaviors.

Focus Groups
Facilitated discussions with advocacy stakeholders (usually about 8 to 10 per group) to obtain their reactions, opinions, or ideas.

Case Studies
Detailed descriptions and analyses (often qualitative) of individual advocacy strategies and results.

policy proposals in the lawmaking process. If rules, regulations, or bills have been introduced in the policy deliberation and adoption process, it is possible to determine who supports specific policies (e.g., if budgets are tracked, this method can determine which issue has generated the most support).

Information on policy progress is available through a public website (rhodes.loc.gov) that tracks other Congressional activities. State legislatures also have websites for monitoring bill content and progress.

Network analysis explores whether connections or relationships exist between individuals or groups, or institutions, as well as the nature and strength of those relationships. Network mapping is particularly useful when the goal is to identify key individuals or organizations, or networks. The analysis offers information on who is connecting, who are the leaders, who are the followers, and which individuals or organizations are most influential.

Network analysis also identifies a group's connections in terms of nodes or individuals or organizations that make up the network, and the strength of those connections.

Network analysis typically requires an expert with network analysis skills. The process has three main steps: The first is surveying individuals or organizations to determine if their contact has been, and the types of contact. The second step is analyzing the data, and the third step is identifying key individuals or organizations that are most influential. There are many software packages that exist for this purpose, and the choice of software depends on the size of the data set that show where and how the survey's data is collected.

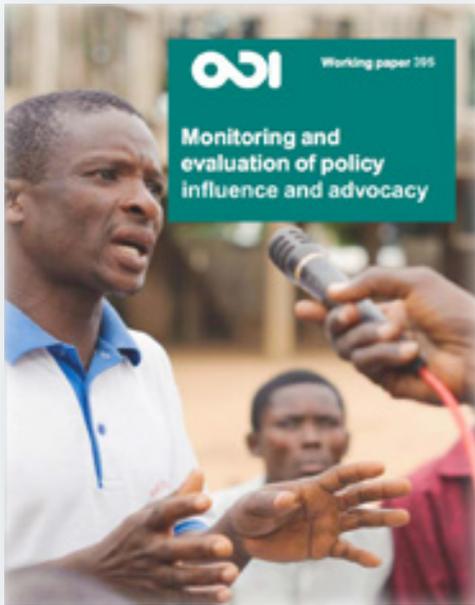
Network analysis also identifies where a policy issue or proposal is most influential. This analysis identifies policy decision makers and other influencers and identifies who they are to act on it.

Network analysis also identifies public and private sectors whose positions require that they are politically informed and that they track a broad range of policy issues. Bellwethers are knowledgeable and innovative thought leaders whose opinions about policy issues carry substantial weight and predictive value in the policy arena. For example, they might include policymakers, the media, funders, researchers/think tanks, or other advocates.

4. For more on network mapping, see Dufrenoy, M., & Finkelman, K. (2016). *How to create an evaluation tool: A network analysis of program evaluation* (Vol. 10). New York, NY: Wiley-Blackwell.



Monitoring and Evaluation of Policy Influence and Advocacy



La ressource propose des méthodes qui peuvent être utilisées pour évaluer divers aspects des interventions en matière de promotion d'intérêts.

Auteurs:
Tsui J, Hearn S et Young J (2014)
Overseas Development Initiative

Format:
Document PDF de 90 pages téléchargeable

Source:
Site Web d'Overseas Development Initiative (ODI)

www.odi.org/publications/8265-gates-monitoring-evaluating-advocacy



Monitoring and Evaluation of Policy Influence and Advocacy

Le tableau de la ressource offre des suggestions rapides de méthodes ou d'outils qui peuvent être utilisées pour surveiller ou évaluer les domaines suivants d'influence sur les politiques:

Stratégie et direction

Cadre d'optimisation des ressources afin d'examiner la rentabilité d'un programme qui peut être utilisé au moment de la planification ou de façon rétrospective sous la forme d'une évaluation.

Gestion et extrants

Utilisation de registres répertoriant les répercussions (rétroactions informelles, commentaires, mentions dans la presse, etc.) découlant de la prestation du programme afin de déterminer la façon dont les activités sont perçues ou considérées à l'externe.

Résultats et répercussions

Évaluation rétrospective visant à déterminer la conséquence la plus significative d'un programme ou d'un projet.

Compréhension des causes

Analyse visant à évaluer la contribution des activités à un résultat.

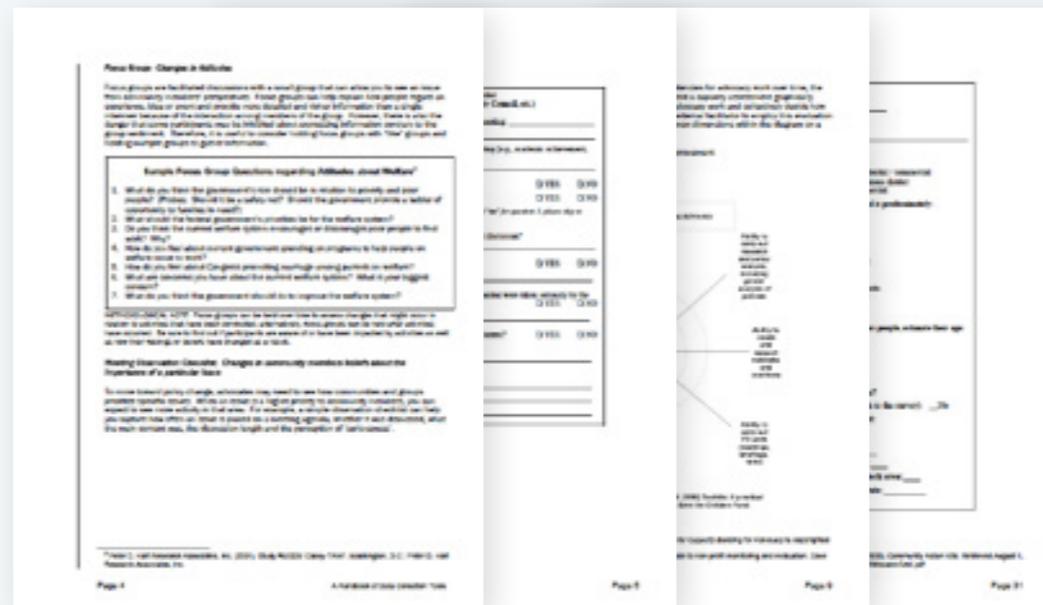
Voici un exemple du type de tableaux que propose la ressource pour aider les utilisateurs à assurer un suivi de l'influence sur les politiques.

Table 4: List of methods that focus on strategy and direction

Method	What is it?	Why use it?	When use it?
Logical framework	A matrix used to help plan the intervention, very popular with bilateral funders such as DFID	To help achieve stakeholder consensus, organise the plan, summarise assumptions, and identify indicators of success	At the beginning, to plan the intervention
Theories of change	A critical thinking exercise to map a programme strategy	To help achieve stakeholder consensus, organise the plan, summarise assumptions, and identify indicators	When creating a strategic plan
Social network analysis	An analytical tool studying relationships between stakeholders	Use to monitor the changes in relationships and structures of networks	During baseline and post-evaluation
Value for money	A framework to consider the cost-effectiveness of a programme	To provide accountability to funders and internally that resources are being used effectively	May be used during planning but also retroactively in the form of an evaluation



A Handbook of Data Collection Tools: Companion to A Guide to Measuring Advocacy and Policy



Le manuel offre des outils et des procédés pratiques servant à recueillir de l'information utile sur les efforts déployés au chapitre des politiques et de la promotion d'intérêts.

Les outils sont regroupés selon les principaux secteurs de résultats (p. ex. amélioration des politiques ou changement de normes sociales), et d'autres outils sont fournis pour d'autres objets d'évaluation comme les processus stratégiques.

Auteurs:

Reisman, J., Gienapp, A., et Stachowiak, S. (2007)

Format:

Document PDF de 51 pages téléchargeable

Source:

Site Web d'ORS Impact. Préparé par les Organizational Research Services pour l'Annie E. Casey Foundation.

www.orsimpact.com/resource-download/?resource_id=265



A Handbook of Data Collection Tools: Companion to A Guide to Measuring Advocacy and Policy

La ressource comprend une étude de cas qui présente la façon dont ces méthodes et outil ont été utilisés dans le cadre d'une évaluation.

Voir Gienapp, A. et Cohen, C. (2011). Advocacy Evaluation Case Study: The chalkboard Project. Center for Evaluation Innovation. Tiré de:
www.evaluationinnovation.org/publications/advocacy-evaluation-case-study-chalkboard-project

Voici un exemple des outils qui peuvent vous aider à recueillir plus efficacement des données présentées dans le manuel..

Campaign Champions Data Collection Tool¹⁵

Instructions: Please indicate champions with whom Born Learning has engaged each month and who have taken actions (e.g., people engaged from diverse segments of the community to advocate on behalf of early education).

- Champions are individuals who take actions to advance the public will outcomes.
- Examples of actions taken are written or verbal communication, convening of meetings, policy proposals, coalition development. Actions taken can be small steps or major developments and they reflect initiation on the part of a champion for early education.

Name of Champion	Affiliation	Action Taken	Date

Voici un autre exemple d'un outil présenté dans le manuel. Ce sondage peut être utilisé pour évaluer les connaissances du public au sujet d'une question ainsi que les mesures prises.

EXAMPLE QUESTIONS FOR A SURVEY OF CONSTITUENTS RECEIVING "ISSUE ALERTS"

1. Please indicate much you agree or disagree with the following statements.

Since receiving email alerts:	Strongly Disagree	Disagree	Neither Agree Nor Disagree	Agree	Strongly Agree
I am more knowledgeable about [issue].	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I am more knowledgeable about how to counter opposition on [issue].	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I am more knowledgeable about what I can do to support [issue].	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I am more motivated to support [issue].	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I have told others about the issue.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I have told others what they can do about the issue.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



www.healthyweightsconnection.ca

Ressources utilisées:



A Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions. (Preskill & Jones, 2009)



A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning. Harvard Family Research Project (Coffman, 2009)



A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence. Overseas Development Institute (Jones, 2011)

DÉPLOYER À PLUS GRANDE ÉCHELLE UN CHANGEMENT SYSTÉMIQUE AFIN D'AMÉLIORER LES SERVICES DE SANTÉ PUBLIQUE À L'INTENTION DES ENFANTS ET DES FAMILLES AUTOCHTONES

APERÇU

Lancé dans deux collectivités, Healthy Weights Connection (HWC) est une initiative ontarienne qui vise à promouvoir le poids santé chez les enfants et les jeunes Autochtones. Le programme est conçu pour:

- Établir activement des liens entre les organisations autochtones et celles du grand public qui s'adressent aux enfants autochtones dans nos collectivités
- Promouvoir la collaboration et la mise en commun des ressources afin d'aider les organisations partenaires à offrir davantage de programmes et des programmes de meilleure qualité adaptés sur le plan culturel et fondés sur des données probantes aux enfants et familles de la localité
- Aider ces organisations à élaborer des programmes en leur fournissant un accès aux ressources d'information et en les aidant à saisir les occasions de financement. L'intervention est conçue pour améliorer la façon dont le système de santé publique offre des services aux enfants et familles autochtones par l'augmentation du recours aux ressources locales existantes et en aidant les partenaires à avoir accès à d'autres ressources

Le projet est financé dans le cadre du volet relatif au poids santé de la Stratégie d'innovation de l'Agence de la santé publique du Canada. Lorsque ce dossier a été mis sur pied, le projet en était à sa deuxième année de financement dans le cadre d'un cycle de financement de quatre ans. Le dossier a été élaboré grâce à une contribution quant à la formulation des objectifs stratégiques du projet et à la création d'un plan d'évaluation visant à déterminer l'influence que le projet a exercée sur les politiques.

Domaine stratégique

Poids santé

Objectifs stratégiques

- Discerner les intervenants qui pourraient avoir un intérêt à appuyer l'expansion du projet HWC et son application à d'autres collectivités urbaines, grandes et petites
- Mobiliser ces intervenants et comprendre la façon dont ils pourraient contribuer à l'expansion de ce programme d'intervention
- Procéder à des changements sur le plan des politiques ou des programmes de façon à ce que certains intervenants offrent un appui financier ou non en vue de la mise en œuvre et/ou de l'évaluation du projet HWC dans quatre à huit autres collectivités



Expérience des utilisateurs:



A Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions. (Preskill & Jones, 2009)

Outil ayant servi à analyser les intervenants:

La feuille de travail a aidé l'équipe de projet à examiner tous les groupes d'intervenants qui devaient participer au projet et elle lui a permis de découvrir plus d'intervenants qu'elle aurait considérés au départ.

Étape 1: Cibler et mobiliser les intervenants

L'équipe de projet a choisi de remplir la feuille de travail no 2 du Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions pour obtenir une analyse plus approfondie des intérêts des intervenants dans le cadre de l'évaluation de l'influence stratégique et à l'égard de leur participation à celle-ci.

Elle a d'abord eu comme première idée de faire ressortir les groupes d'intervenants suivants:

- Organisations communautaires ou réseaux d'organisations qui assurent présentement la prestation de programmes semblables et qui pourraient adopter le cadre d'intervention et approuver les documents afin d'accroître l'efficacité de ces programmes (p. ex. organisation de défense des intérêts des Autochtones)
- Organisations ou réseaux qui assurent présentement la prestation de programmes semblables qui pourraient adapter ou adopter les documents et les stratégies d'évaluation pour évaluer ces programmes (p. ex. réseaux de santé locaux)
- Organismes subventionnaires qui financent actuellement ces activités dans d'autres organisations et qui pourraient financer les activités de HWC à d'autres emplacements (organismes gouvernementaux)
- Organismes subventionnaires qui ne financent pas actuellement ces activités, mais qui pourraient influencer d'autres partenaires gouvernementaux (Ministère des



Affaires autochtones de l'Ontario, Ministère des Services à l'enfance et à la jeunesse de l'Ontario)

- Organismes ou réseaux qui n'appuient pas présentement ces activités, mais qui pourraient considérer que l'intervention HWC s'harmonise avec leurs propres objectifs et qui pourraient financer les activités du projet HWC dans de nouvelles collectivités (p. ex. réseaux locaux d'intégration des services de santé, collectivités jouissant d'un financement dans le cadre de l'Action communautaire Enfants en santé)
- Organisations locales qui n'assurent pas présentement la prestation de programmes semblables, mais qui pourraient agir comme organismes d'accueil de l'intervention HWC

Le groupe a produit un tableau, qui est illustré à la page suivante.



TABLEAU D'ANALYSE DES INTERVENANTS

Qui?	Exemples	Quels intérêts portent-ils à l'intervention (c.à.d. le changement de politiques)?	Quels intérêts portent-ils à l'évaluation de l'enthousiasme que suscite l'intervention ou de sa diffusion?	Comment participeront-ils à l'évaluation?	
1	Organisations communautaires ou réseaux d'organisations qui assurent présentement la prestation de programmes semblables et qui pourraient adopter le cadre d'intervention et approuver les documents afin d'accroître l'efficacité de ces programmes	Organisations/centres pour Autochtones ou de promotion d'intérêts et de services de santé provinciaux	<ul style="list-style-type: none"> • Accroître l'efficacité de leur programme, l'accès aux pratiques exemplaires ou leur diffusion • Mieux comprendre les répercussions de l'intervention et les processus associés 	Aucun intérêt (Compte tenu de l'expérience passée)	Ne participeraient pas à l'évaluation des politiques, car aucun intérêt concernant sa diffusion
2	Organisations ou réseaux qui assurent présentement la prestation de programmes semblables qui pourraient adapter ou adopter les documents et les stratégies d'évaluation évaluer ces programmes	Voir le n°1	Voir le n°1	Voir le n°1	Ne participeraient pas à l'évaluation des politiques concernant sa diffusion, car aucun intérêt à cet égard
3	Organismes subventionnaires qui financent actuellement ces activités dans d'autres organisations et qui pourraient financer les activités de HWC à d'autres emplacements	Organismes locaux, provinciaux, territoriaux ou fédéraux	<ul style="list-style-type: none"> • Accroître leur sentiment de loyauté et leur compréhension des théories sous-jacentes aux activités • Améliorer la qualité des activités entreprises et, par conséquent, obtenir de meilleurs résultats dans le cadre de leurs initiatives financées 	<ul style="list-style-type: none"> • Met en lumière des possibilités de viabilité, étant donné que l'évaluation peut montrer que l'intervention peut être viable • L'évaluation permettra de consigner que d'autres personnes ou organisations pourraient financer ces activités 	<ul style="list-style-type: none"> • Entrer en communication avec eux au cours des étapes de la planification de l'évaluation pour s'assurer qu'ils obtiennent l'information dont ils ont besoin • Recevoir le rapport d'évaluation
4	Organismes subventionnaires qui ne financent pas actuellement ces activités, mais qui pourraient influencer d'autres partenaires gouvernementaux	Initiatives de gouvernements provinciaux ou fondations vouées à la santé	Voir le n°3 (accent sur l'adhésion au mandat; crédibilité)	Voir le n°3	<ul style="list-style-type: none"> • Voir le n°3 • Recevoir le rapport d'évaluation
5	Organismes ou réseaux qui n'appuient pas présentement ces activités, mais qui pourraient considérer que l'intervention HWC s'harmonise avec leurs propres objectifs et qui pourraient financer les activités du projet HWC dans de nouvelles collectivités	Réseaux locaux de services de santé/initiatives en matière de santé s'adressant aux enfants	<ul style="list-style-type: none"> • Voir les n°s1 et 2 • Se doter d'une autre approche de prestation du programme dans le but d'atteindre leurs objectifs et de contribuer à l'amélioration de leurs résultats 	Voir les n°s3 et 4	<ul style="list-style-type: none"> • Aucune participation (puisque'ils ne portent pas d'intérêt actuellement à cet égard) • Recevoir le rapport d'évaluation
6	Organisations locales qui n'assurent pas présentement la prestation de programmes semblables, mais qui pourraient agir comme organismes d'accueil de l'intervention HWC	Centres de santé communautaire ou de promotion d'intérêts des Autochtones	• Voir les n°s1 et 2	• Renseignements sur l'emplacement de la mise en œuvre de l'intervention	<ul style="list-style-type: none"> • Aucune participation (puisque'ils ne portent pas d'intérêt actuellement à cet égard) • Recevoir le rapport d'évaluation



TABLEAU D'ANALYSE DES INTERVENANTS

Qui?	Exemples	Quels intérêts portent-ils à l'intervention (c.à.d. le changement de politiques)?	Quels intérêts portent-ils à l'évaluation de l'enthousiasme que suscite l'intervention ou de sa diffusion?	Comment participeront-ils à l'évaluation?
7 Chercheurs et évaluateurs liés au programme/à l'initiative	Chercheurs ou évaluateurs portant un intérêt à l'égard des changements des politiques ou du poids santé	<ul style="list-style-type: none"> Contribution à la base des connaissances 	<ul style="list-style-type: none"> Contribution à la base des connaissances Intérêt porté à l'utilisation de la méthode dans leur évaluation 	<ul style="list-style-type: none"> Aucune participation (puisque'ils ne portent pas d'intérêt actuellement à cet égard) Recevoir le rapport d'évaluation
8 Organisations de promotion d'intérêts	Organisations autochtones et initiatives au chapitre des soins de santé pour Autochtones	<ul style="list-style-type: none"> Améliorer la santé des Autochtones Voir les n^{os}1 et 2 (selon une optique de diffusion du savoir) 	Pourraient utiliser les résultats à des fins de promotion d'intérêts	<ul style="list-style-type: none"> Aucune participation (puisque'ils ne portent pas d'intérêt actuellement à cet égard) Recevoir le rapport d'évaluation
9 Associations professionnelles	Associations provinciales et autochtones axées sur la santé	<ul style="list-style-type: none"> Voir les n^{os}1 et 2 (accent sur la réalisation des mandats organisationnels) 	Voir les n ^{os} 7 et 6	<ul style="list-style-type: none"> Aucune participation (puisque'ils ne portent pas d'intérêt actuellement à cet égard) Recevoir le rapport d'évaluation



Expérience des utilisateurs



A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning. Harvard Family Research Project (Coffman, 2009)

Utilisé pour élaborer un modèle logique:

- L'équipe de projet a estimé que cette ressource était très utile.
- Les feuilles de travail leur ont permis de penser à qui utilisera leur évaluation et à la façon dont elle sera utilisée.
- L'équipe de projet a eu recours au modèle logique composite pour élaborer son propre modèle logique – très bonnes suggestions d'activités et de résultats.
- La ressource a offert de bonnes idées quant aux résultats provisoires, y compris l'adoption de tout modèle de collaboration.



A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence. Overseas Development Institute (Jones, 2011)

Utilisé pour cerner les méthodes:

- L'équipe de projet a trouvé que cette ressource était très utile pour proposer des activités en matière d'influence stratégique.
- Elle a considéré le lobbying et les négociations comme des activités distinctes.
- Elle a constaté que la ressource lui offrait plusieurs théories du changement pertinentes pour elle, comme Policy Windows (possibilités offertes par les politiques) et Agenda Setting (établissement de l'ordre du jour).
- Le guide recommande d'assurer un suivi des personnes-ressources et des résultats de la communication auprès de diverses personnes-ressources – les deux éléments étaient importants pour ce projet.

Étapes 2, 3 et 4: Créer le plan d'évaluation

À l'aide des feuilles de travail des deux ressources, l'équipe de projet a énuméré leurs activités prévues en matière d'influence stratégique, les résultats escomptés et les méthodes de collecte de données afin de recueillir de l'information sur l'atteinte de ces résultats.

Elle a créé un simple tableau qui contient ces renseignements et qui sert de plan d'évaluation, ce qui est illustré à la page suivante. En raison d'un chevauchement dans les catégories d'activités (mais non dans les noms), les termes utilisés dans les deux ressources ont été conservés.

Activités et tactiques en matière d'influence stratégique:

Comme le tableau (plan d'évaluation) le montre à la page suivante, l'équipe de projet a dégagé un nombre raisonnable d'activités ou de tactiques en matière d'influence stratégique, y compris:

- Notes d'information/exposés/mémoires, notamment des exposés présentés à des conférences, la proposition d'articles dans des revues spécialisées et la participation à des conférences
- Établissement de liens avec les décideurs et sensibilisation des responsables de l'élaboration des politiques
- Analyse et recherche sur des enjeux/politiques
- Projets de démonstration/projets pilotes
- Diffusion par voie électronique
- Mise sur pied de coalitions et de réseaux
- Élaboration de propositions de politiques

Ces activités étaient liées à un nombre raisonnable de résultats qui portaient principalement sur:

- Une capacité accrue
- La mobilisation et la sensibilisation
- La crédibilité

exigés par le bailleur de fonds – Agence de la santé publique du Canada – (voir l' [annexe D](#)) et élargit les activités de surveillance à d'autres domaines jugés comme utiles dans le cadre du projet.

Pour assurer un suivi des extrants et des résultats, un ensemble raisonnable de méthodes de collecte des données a été proposé, notamment:

- Recensement de la participation à des conférences, des champions, de la participation à des comités consultatifs, des demandes de financement, des activités liées aux politiques
- Sondages après les événements
- Analyses des citations
- Entrevues réalisées auprès des membres du personnel de projet
- Analytique Web
- Diffusion de bulletins
- Rétroaction des utilisateurs sur les documents produits
- En cas de changement de politique, étude de cas



PLAN D'ÉVALUATION

Termes de Coffman	Termes de Jones	Activités	Extrants	Résultats à court terme	Remarques sur les résultats provisoires et à long terme	Méthodes de collecte des données
Notes d'information/ exposés/ mémoires	Débats	Exposés présentés à des conférences (à des responsables de l'élaboration des politiques, bailleurs de fonds), ce qui pourrait comprendre des débats, par exemple, faire partie d'un groupe d'experts à une conférence	Recenser la participation à des conférences (quand, où, taille du public-cible, rayonnement, objet/ pertinence de la conférence, types de participants)	<ul style="list-style-type: none"> • Sensibilisation • Importance • Attitudes ou croyances • Nouveaux champions 	Résultats provisoires: <ul style="list-style-type: none"> • Détermination des obstacles • Atténuation des obstacles • Préparation à tirer avantage de possibilités • Plus grande propension à agir ou à aller de l'avant • État de préparation rehaussé des organisations • Meilleure base de soutien de cette politique (« autonomie fonctionnelle » de l'organisation) Résultat à long terme: Adoption de politiques	<ul style="list-style-type: none"> • Accès à des bases de données pour déterminer la participation à des conférences (p. ex. audience, rayonnement, objet/pertinence de la conférence, types des participants) • Rétroaction sous la forme de questionnaires présentés après l'événement (exemple: ce qui a été apprécié et non, atteinte des objectifs, plus grande sensibilisation, pertinence pour le travail, trois éléments à retenir, etc.) • Accès à des bases de données pour trouver des nouveaux champions (p. ex. système de gestion des personnes-ressources, ce qui pourrait comprendre des remarques sur l'historique des communications, auxquelles assistent les coordonnateurs d'unité opérationnelle: une personne pourrait passer en revue le calendrier de responsables de projets pour repérer les réunions prévues importantes et assurer à l'avenir un suivi de celles-ci, par exemple avec un sous-ministre; il faudrait trouver une façon systématique d'assurer un suivi des réunions informelles – il pourrait être intégré dans le système de gestion des personnes-ressources ou dans les réunions à venir ou utiliser la technologie pour en assurer un suivi ou bien encore examiner les notes de réunion) • Analyses des citations dans les articles de revues spécialisées
		Articles publiés dans des revues spécialisées	Nombre d'articles	Sensibilisation		
		Participation à des conférences	Effectuer un suivi des liens établis	Connaissance accrue des personnes à qui il faut parler (cela pourrait ensuite conduire à des partenariats ou des alliances)		



PLAN D'ÉVALUATION

Termes de Coffman	Termes de Jones	Activités	Extrants	Résultats à court terme	Remarques sur les résultats provisoires et à long terme	Méthodes de collecte des données
Établissement de liens avec les décideurs et sensibilisation des responsables de l'élaboration des politiques (y compris la constitution de réseaux)	Réunions officielles et informelles	Cerner les personnes que nous savons être représentantes d'un gouvernement provincial ou fédéral et les « organisations en réseaux » qui mettent en œuvre des accords de collaboration à qui nous pourrions être liés d'une manière et demander que des présentations soient faites	<ul style="list-style-type: none"> Recenser les réunions (nombre, personnes abordées, contexte dans lequel elles ont été abordées) Réunions de suivi/sur la liste de diffusion 	<ul style="list-style-type: none"> Rayonnement accru Sensibilisation Importance Attitudes ou croyances Nouveaux champions 		<ul style="list-style-type: none"> Voir cidessus – accès à des bases de données Taille de la liste d'envoi
		L'approche a permis d'identifier des personnes (appels téléphoniques, réunions); peut comprendre de la sensibilisation				
Analyse et recherche sur des enjeux/ politiques		<ul style="list-style-type: none"> Analyses du contexte/ recherche (informelle/ permanente) pour établir le contexte de financement en Ontario (qui finance quoi) exemple: un représentant de HWC pourrait rencontrer à une conférence une personne d'un ministère de l'Ontario et qui cerne une possibilité de financement 	<p>Créer un document de travail interne pour déterminer les travaux à réaliser ou pour apporter des modifications aux futurs plans de travail. Cela pourrait prendre la forme suivante:</p> <ul style="list-style-type: none"> suivi des intervenants (liste des intervenants à joindre) liste des possibilités à exploiter cartographie des systèmes (si nous voulons faire dans la dentelle!) connaissance pratique générale informelle du système (cela aide à établir une compréhension du tableau d'ensemble) 	Connaissance accrue des personnes à qui il faut parler (cela pourrait ensuite conduire à des partenariats ou des alliances) et/ou capacité organisationnelle accrue		<ul style="list-style-type: none"> Suivi des demandes de financement pour établir le nombre de demandes de financement présentées (p. ex. au moyen de rapports annuels) Grâce à l'accès aux bases de données, possibilité de déterminer le nombre de personnes contactées) comme preuve d'une meilleure connaissance des nouvelles possibilités) Entrevues réalisées auprès des membres du personnel de projet pour rendre compte de leurs réflexions (par des téléconférences toutes les deux semaines sur ce qui fonctionne, ce qui ne fonctionne pas, les nouvelles relations, etc.; ou entrevues)



PLAN D'ÉVALUATION

Termes de Coffman	Termes de Jones	Activités	Extrants	Résultats à court terme	Remarques sur les résultats provisoires et à long terme	Méthodes de collecte des données
		(Étape 1) Les groupes de discussion/réunions permettent de cerner les besoins et la méthode/l'approche privilégiée (pour dégager les résultats concernant l'état de préparation et le caractère acceptable d'une collaboration)	Documentation liée au projet			Suivi de la participation à des groupes de discussion pour connaître le nombre de personnes ou le type de personnes mobilisées – vaste éventail de personnes sollicitées pour comprendre le portrait d'ensemble recherché
Projets de démonstration/ projets pilotes		(Travaux en cours)	(Renvoi au modèle logique du projet)			(Inutile de consigner ici des données; on peut les consigner au moyen d'une autre évaluation)
Diffusion par voie électronique/ médias sociaux		Diffuser l'information au moyen d'activités de sensibilisation par voie électronique et des médias sociaux (la communication avec certains décideurs pourrait être maintenue au moyen des médias sociaux à la suite du premier contact)	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de clics ou de fois que la page a été consultée sur le site Web • Nombre de bulletins distribués • Nombre de téléchargements de documents • Nombre de pages Twitter/ ou Facebook consultées 	<ul style="list-style-type: none"> • Rayonnement accru • Sensibilisation • Importance • Attitudes ou croyances 		<ul style="list-style-type: none"> • Analytique Web (l'équipe de projet a discuté de la possibilité de réaliser une enquête sur le public Web, mais en a décidé autrement) • Suivi de la distribution de bulletins (nombre de bulletins envoyés par voie électronique, nombre de bulletins sur support papier envoyés, rétroaction sur le bulletin figurant sur le site Web) • Remarque: L'équipe de projet a choisi d'éliminer les médias sociaux des méthodes de collecte de données puisqu'elle n'a pas été convaincue que les responsables de l'élaboration des politiques seront influencés au moyen des médias sociaux.



PLAN D'ÉVALUATION

Termes de Coffman	Termes de Jones	Activités	Extrants	Résultats à court terme	Remarques sur les résultats provisoires et à long terme	Méthodes de collecte des données
Mise sur pied de coalitions et de réseaux		Les liens peuvent évoluer de la mise en commun de l'information à une collaboration plus étroite au fil du temps (exemple: les liens peuvent commencer par une mise en commun de l'information et évoluer au fil du temps pour passer à un appui qui leur est offert dans le cadre de leurs activités et leur participation à l'élaboration du modèle et à sa diffusion)	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de membres de coalition • Personnes représentées dans la coalition • Activités réalisées par les membres de la coalition 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacité organisationnelle accrue • Partenaires et alliances • Collaboration et harmonisation • Nouveaux promoteurs d'intérêts • Nouveaux champions 		<ul style="list-style-type: none"> • Voir cidessus – consignation au moyen d'un accès aux bases de données des personnes-ressources • Remarques: Discussions quant à savoir s'il est utile de compter le nombre de coalitions et sur la pertinence de l'initiative. Il semble qu'elle serait plus pertinente si l'équipe de projet réalisait des activités de lobbying actif. Il semble que les méthodes ne permettent de consigner rien de nouveau des activités liées à l'établissement des relations mentionnées cidessus et ne sont pas axées sur la mise sur pied de coalitions
Élaboration de propositions de politiques		Appuyer la conception et l'adoption de politiques organisationnelles (exemple: recherche de personnes dans les gouvernements provinciaux qui pourraient se faire les champions de ces politiques afin de contribuer à leur expansion. Le gouvernement de l'Ontario a participé à une initiative sur la santé des enfants; notre projet a aidé trois ou quatre collectivités à présenter une demande de financement, à la fois dans le cadre d'un financement général et d'un financement pour Autochtones. Les trois quarts des projets ont été couronnés de succès. L'établissement d'un lien avec un ancien étudiant diplômé à qui on a demandé d'être membre d'un comité consultatif en vue de l'évaluation du projet).	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de propositions de politique • Nature des propositions de politique 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacité accrue des organisations de mettre en œuvre efficacement des politiques (puisque nous pouvons offrir du soutien quant à la mise en œuvre des politiques) 		<ul style="list-style-type: none"> • Suivi des activités liées aux politiques (nombre de propositions de politiques et nombre de politiques mises en œuvre) • Étude de cas sur le changement de politiques (cela dépendrait de la réussite de l'expansion du projet à l'échelle provinciale)



PLAN D'ÉVALUATION

Termes de Coffman	Termes de Jones	Activités	Extrants	Résultats à court terme	Remarques sur les résultats provisoires et à long terme	Méthodes de collecte des données
	Offrir des services consultatifs de soutien	Participation à des comités consultatifs	Nombre de comités consultatifs participants	<ul style="list-style-type: none"> Sensibilisation Importance Attitudes ou croyances (l'équipe de projet a décidé de rayer cet élément et de mettre l'accent sur la sensibilisation) 		<ul style="list-style-type: none"> Recensement des comités consultatifs au moyen d'un accès aux bases de données
		Déterminer des partenaires à des fins de possibilités de financement et présentation de propositions de financement	<ul style="list-style-type: none"> Nombre de partenaires Nombre de demandes de financement Nombre de demandes accueillies 	<ul style="list-style-type: none"> Capacité organisationnelle et viabilité accrues 	<p>Système durable de soutien à ces activités</p>	<ul style="list-style-type: none"> Voir cidessus – bases de données de personnes-ressources
		Établissement d'une marque distinctive uniforme et assurance de la qualité	<ul style="list-style-type: none"> Guides et éléments de style (p. ex. logo) Rétroaction des utilisateurs Feedback from users 	<ul style="list-style-type: none"> Réputation perçue comme étant crédible ou positive 		<ul style="list-style-type: none"> Rétroaction des utilisateurs sur les éléments utilisés (informels ou officiels)



<http://www.witsprogram.ca/dire>

Ressources utilisées:

Les travaux en matière d'influence stratégique et leur évaluation étaient bien entamés lorsque l'étude de cas a été réalisée, puisque le projet était bien établi et parvenait à la fin de son cycle de financement.

L'équipe de projet n'a utilisé aucune des ressources pour concevoir ses travaux d'évaluation de l'influence sur les politiques, mais ils reflètent les idées présentées dans les ressources compilées dans le guide.

EXPANSION D'UN PROGRAMME DE LUTTE CONTRE L'INTIMIDATION FONDÉ SUR DES DONNÉES PROBANTES POUR LES ÉCOLES PRIMAIRES

Aperçu:

Le programme DIRE (Demander de l'aide, Ignorer, Reculer, En parler) regroupe des chefs de file de la collectivité (policiers, pompiers, conducteurs d'ambulance, personnes âgées), des membres du personnel d'écoles, des parents et des enfants pour qu'ils travaillent ensemble afin de lutter contre l'intimidation et accroître la recherche des ressources d'aide qui peuvent éviter aux enfants d'être victimisés par leurs pairs. Les programmes DIRE ont été conçus et évalués au fil des 15 dernières années au moyen d'un partenariat de recherche dans la collectivité. Il a été formé à Victoria (C.B.) en 1998 par des membres du personnel d'écoles locales et un organisme sans but lucratif créé par les services de police locaux (Rock Solid Foundation).

Le programme est maintenant offert en français, et une formation gratuite en anglais et en français est offerte en ligne. Il a été diffusé dans toutes les provinces canadiennes (y compris Terre-Neuve-et-Labrador) sauf l'Île-du-Prince-Édouard, et dans tous les territoires, sauf le Nunavut. Au moment de la rédaction de la présente étude de cas, le programme n'avait pas encore été adapté par un ministère de l'Éducation provincial ou territorial.

Le programme DIRE a fait l'objet d'un financement dans le cadre du volet de la santé mentale de la Stratégie d'innovation (SI) de l'Agence de la santé publique du Canada (ASPC). Les travaux financés portent en partie sur l'adoption à grande échelle du programme. Lorsque la présente étude de cas a été élaborée, le projet en était à sa dernière année d'un financement de quatre ans. Cependant, les travaux concernant l'influence sur les politiques étaient très bien avancés et avaient été entamés depuis déjà un certain temps, même avant qu'ils ne soient financés par l'ASFC.

Les travaux d'évaluation concernant l'influence sur les politiques de l'équipe étaient axés sur le respect des exigences en matière de financement, à savoir le compte rendu de ses travaux au moyen de l'Outil de cueillette de données de projets (OCDP), modèle courant d'établissement de rapports que tous les programmes financés par l'ASPC doivent utiliser (voir l'annexe A pour consulter une liste des questions d'évaluation concernant l'influence sur les politiques) L'équipe de projet n'a pas eu recours aux ressources pour planifier ses activités d'évaluation. Pour cette étude de cas, les travaux concernant l'influence sur les politiques sont documentés, et des références aux ressources compilées dans le présent Guide sont établies.

Objectif stratégique;

Adoption du programme DIRE dans le cadre de politiques dans diverses organisations: écoles, gouvernements (fédéral et provinciaux) et organisations non gouvernementales.

Domaine stratégique:

Lutte contre l'intimidation



Une grande part de l'influence sur les politiques consiste à être présent lorsque les possibilités s'ouvrent et à être prêt à sauter sur l'occasion.

Bonnie Leadbeater, entrevue réalisée en août 2014

Méthodes utilisées en vue d'évaluer les travaux concernant l'influence des politiques du programme DIRE

M^{me} Bonnie Leadbeater est l'évaluatrice du programme DIRE. Elle collabore avec les membres du personnel du programme pour recueillir et rassembler des données. Voici les méthodes que l'équipe utilise pour évaluer ses travaux concernant l'influence sur les politiques:

- Surveiller les indicateurs tel qu'exigé par l'ASPC au moyen de l'OCDP
- Assurer un suivi des indicateurs quantitatifs et qualitatifs, par exemple:
 - Nombre de lettres envoyées
 - Nombre de communications établies auprès des décideurs (au moyen d'un registre), suivi et consignation de ce qui a découlé de ces communications
 - Adhésion au programme:
 - Nombre d'écoles ayant mis en œuvre le programme
 - Nombre d'agents de la Gendarmerie royale du Canada (GRC) et d'enseignants formés
 - Nombre de collectivités où le programme est offert
 - Analyse des médias pour assurer un suivi des mentions du programme DIRE dans les actualités
 - Bilan législatif concernant les mentions du programme DIRE par le gouvernement
 - Analytique Web et adoption de la formation

- Tenir des réunions mensuelles avec l'équipe de la mise en œuvre du transfert des connaissances afin de rendre compte des travaux concernant l'influence sur les politiques, dégager et régler les problèmes et retenir des pratiques exemplaires adoptées par d'autres équipes de projet.
- Réaliser des entrevues auprès de membres du personnel d'écoles ayant mis en œuvre le programme (les entrevues portent sur bon nombre de questions au sujet des répercussions générales du programme; en particulier, ces questions ont trait à la façon dont le programme a transformé l'école, par exemple aux types de changements de politiques apportées).

Réussites:

- La GRC a adopté le programme DIRE dans le cadre d'une stratégie de prévention de la criminalité
- La Croix-Rouge a adopté le programme DIRE pour les enfants des écoles élémentaires
- Certaines commissions scolaires ont rendu obligatoire le programme DIRE



Expérience générale

L'équipe de projet du programme DIRE a dégagé ce qui suit:

- Les politiques n'ont pas simplement trait aux programmes gouvernementaux; il s'agit vraiment de la façon dont les personnes dans les organisations assurent la gestion de façon quotidienne.
- Il est important de s'attacher non simplement à la question de savoir si le programme a été adopté, mais de savoir aussi si les politiques de l'organisation ont aussi changé. La culture et le discours organisationnel au sujet de la question ont-ils changé?
- Il est nécessaire de déterminer les personnes qui prennent les décisions dans chaque organisation, puis de tenter de les joindre. Il est habituellement préférable d'établir une communication avec une personne que le décideur connaît déjà, mais il est aussi important d'assurer un suivi dans les organisations qui prennent les décisions pour veiller à maintenir leur intérêt.
- Il faut désigner des personnes qui se poseront en champions de la promotion d'intérêts dans chaque unité opérationnelle.
- Il est utile de trouver une personne qui a été touchée personnellement par la question pour qu'elle devienne championne.
- Il est bon de créer des partenariats avec toutes les organisations et personnes qui ont des intérêts en jeu.
- Il faut s'assurer d'établir les données probantes du programme.
- Asseoir une crédibilité par la présentation de demandes de bourses et l'obtention d'autres formes de reconnaissance.
- Il faut battre le fer pendant qu'il est chaud! Communiquez avec les médias lorsque la question fait surface.

Utilisation des ressources:

Les travaux en matière d'influence stratégique et leur évaluation étaient bien entamés lorsque l'étude de cas a été réalisée, puisque le projet était bien établi et parvenait à la fin de son cycle de financement. L'équipe de projet n'a utilisé aucune des ressources pour concevoir ses travaux d'évaluation de l'influence sur les politiques, mais ils reflètent les idées présentées dans les ressources compilées dans le guide.

Exemple:

Les membres du personnel de projet ont participé à l'évaluation des travaux concernant l'influence sur les politiques (voir Step by Step: Evaluating Violence and Injury Prevention Policies. Série de mémoires. Centers for Disease Control and Prevention. 2013; et A Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions. Preskill, H. et Jones, N. 2009).

Les approches fondées sur des données probantes/ scientifiques et les approches fondées sur les intérêts/ valeurs ont eu recours (voir A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence. (Jones, J. 2011).

Diverses tactiques ont été utilisées (voir A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence. Jones, J. 2011; et A User's Guide to Advocacy evaluation Planning. Coffman, J. 2009) notamment:

- Recherche et analyse, « pratiques exemplaires »
- Argument fondé sur des données probantes
- Offre d'un soutien en matière de conseils

- Élaboration et supervision de nouvelles approches stratégiques
- Réunions et discussions en personne
- Réseau de relations et confiance

L'équipe de projet a surveillé un certain nombre d'indicateurs, entre autres:

- La couverture médiatique (voir A Guide to Measuring Advocacy and Policy. Reisman, J., Gienapp, A. et Stachowiak, S. 2007)
- La visibilité du programme dans les bilans législatifs (voir A guide to Measuring Advocacy and Policy. Reisman, J., Gienapp, A. et Stachowiak, S. 2007)
- Le nombre de réunions tenues (voir The Challenge of Assessing Policy and Advocacy Activities: Strategies for a Prospective Evaluation Approach. Guthrie, K., Louie, J. David, T. et Foster, C. 2005)

Elle a utilisé diverses méthodes (voir A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence. Jones, J. 2011), notamment:

- Analytique Web
- Registres d'analyse des médias
- Consignation des observations de réunions et de négociations (après réflexion au sujet des mesures prises)
- Suivi des personnes et de leurs relations ainsi que de leurs interactions avec le projet



www.ecologyaction.ca/ourfood

OUR FOOD: CRÉER UNE STRATÉGIE EN MATIÈRE D'ALIMENTATION POUR HALIFAX

Aperçu:

Le projet Our Food est une initiative lancée à Halifax visant à lutter contre l'obésité par la promotion d'environnements en matière d'alimentation positifs, ainsi que des espaces physiques et sociaux qui contribuent à créer l'habitude de manger sainement en facilitant la culture, la vente et la consommation d'aliments sains. Le projet comprend de nombreuses activités, notamment: la mise sur pied d'installations pour des potagers; la tenue d'ateliers sur l'acquisition des compétences en matière d'alimentation et de culture maraîchère; le renforcement des capacités et du leadership chez les résidents et les membres du personnel; l'accroissement du nombre de marchés fermiers et de points de livraison de produits issus de l'agriculture soutenue par la communauté; la présentation de récits; l'évaluation du programme; la participation citoyenne et la promotion d'intérêts.

L'Ecology Action Centre, organisation environnementale de la NouvelleÉcosse, parraine le projet.

Lorsque l'étude de cas a été élaborée, le projet en était à sa deuxième année de financement dans le cadre d'un cycle de financement de quatre ans. Des activités d'évaluation du projet dans son ensemble étaient en place de façon permanente; cependant, l'étude de cas a porté uniquement sur l'évaluation d'un objectif stratégique: la création d'une stratégie en matière d'alimentation à Halifax. Dans l'étude de cas, des ressources choisies du présent Guide ont été utilisées pour concevoir un plan d'évaluation visant à assurer un suivi des objectifs en matière d'influence stratégique.

Domaine stratégique:

Poids santé (sécurité alimentaire, obésité)

Objectif stratégique:

L'équipe de projet s'est attachée à créer une stratégie en matière d'alimentation à Halifax, qui comprendra probablement l'élaboration de politiques connexes.

Ressources utilisées:



A Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions. (Preskill & Jones, 2009)



A Guide to Measuring Advocacy and Policy. (Reisman, Gienapp & Stachowiak, 2007)



A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning. Harvard Family Research Project (Coffman, 2009)



An Evaluation Framework for Obesity Prevention Policy Interventions. Centers for Disease Control and Prevention (Leeman et al., 2012)



A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence. Overseas Development Institute (Jones, 2011)



Expérience des utilisateurs:



A Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions (Preskill & Jones, 2009)

Ressources utilisées pour analyser les intervenants:

- L'équipe de projet n'a pas retenu le terme « intervenants » puisqu'il ne leur permettait pas de distinguer les personnes qui avaient un intérêt à l'égard de l'intervention et les personnes qui auraient un intérêt à l'égard de l'évaluation. Elle a choisi d'utiliser l'expression « utilisateur de l'évaluation ».
- L'équipe de projet a choisi d'utiliser la feuille de travail pour réfléchir à la façon dont les intervenants pourraient participer à tous les aspects de l'évaluation, plutôt que simplement à la conception des questions d'évaluation, comme le prévoit la feuille de travail.
- La feuille a en effet proposé à l'équipe de projet des intervenants auxquels elle n'avait pas d'abord pensé (exemple: critiques du projet).
- L'équipe de projet a apprécié le fait de réfléchir aux motivations des intervenants, puis d'établir une liste de priorités des intervenants, comme le prévoit la feuille de travail.
- L'équipe de projet a constaté qu'il était utile de passer à l'étape quatre avant de suivre l'étape trois. Cela lui a permis de cerner les motivations des intervenants avant d'établir une liste de priorité des intervenants. Elle a choisi d'assigner des intervenants à un ou deux groupes: des membres des équipes principales (tâches accrues) ou groupes consultés au besoin (participation moins grande), plutôt que d'utiliser les catégories de la feuille de travail (essentiel, important ou bon à ajouter).

Étape 1: Cibler et mobiliser les intervenants

Le groupe a choisi de remplir une version modifiée de la Feuille de travail n° 2 de l'ouvrage A Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions. La feuille de travail remplie est illustrée à la page suivante.

Il a d'abord ciblé les groupes d'intervenants suivants:

- Personnel des services de santé publique et des administrations municipales qui pourrait, au bout du compte, être responsable d'une stratégie en matière d'alimentation si elle était mise en œuvre. Ces intervenants participeraient de façon active à la planification du projet général et susciteraient aussi un intérêt à l'égard de l'évaluation puisqu'elle a trait à leurs exigences en matière de surveillance et est conforme aux stratégies provinciales.
- Le comité directeur actuel du projet Our Food, qui porterait un intérêt à l'obtention de l'information découlant de l'évaluation afin d'améliorer ses travaux et de déterminer la réussite de l'initiative.
- Les personnes se faisant champions de la question qui mettent à contribution leur expertise en matière de politique alimentaire et des mesures connexes pourraient mettre en commun leur expertise et formuler des commentaires, au besoin, concernant l'évaluation.
- Trois membres du personnel de projet, qui jouent un rôle clés dans la mise en œuvre de l'initiative, participeraient à l'élaboration et à la mise en œuvre de l'évaluation, qui servirait à rendre compte de l'état d'avancement du projet et d'en faire rapport aux bailleurs de fonds.



- Universitaires ou chercheurs qui, à l'instar des champions, pourraient contribuer à l'évaluation par la mise en commun de leur expertise dans le domaine des politiques alimentaires.
- Le consultant en évaluation qui travaille déjà au sein du projet Our Food pourrait offrir une expertise.
- Les bénéficiaires potentiels de l'initiative qui ont déjà tiré avantage de politiques alimentaires pourraient souhaiter utiliser l'information relative à l'évaluation pour répondre à leurs besoins précis.
- Les critiques potentiels de la politique alimentaire (entreprises qui vendent de la malbouffe ou des aliments prêts à servir) pourraient formuler leurs points de vue et préoccupations.
- Les membres du personnel de gouvernements provinciaux, puisqu'ils pourraient être intéressés à prendre connaissance de l'évaluation en cas de changement de politiques alimentaires provinciales.



ANALYSE DES INTERVENANTS

Étape 2: Organisation	Étape 2: Personne	Étape 2: Rôle	Étape 4: Motivation	Étape 3: Établissement de l'ordre de priorités	Étape 5: Participation
Régie régionale de la santé Capitale	Nutritionnistes Planificateur	<ul style="list-style-type: none"> Participation directe à la planification Expertise approfondie Responsabilité de l'initiative 	<ul style="list-style-type: none"> Responsabilité de la stratégie (pourrait être partagée par l'administration municipale et la Régie régionale) Doit respecter des exigences en matière de surveillance au chapitre de la santé publique et est généralement disposé à participer aux activités d'évaluation et de surveillance à long terme Mandat consistant à améliorer la santé publique Liens avec la stratégie provinciale THRIVE! Acquiert de l'expérience au chapitre de la création de politiques 	<ul style="list-style-type: none"> Équipe principale 	<ul style="list-style-type: none"> Participation au comité directeur
Ville d'Halifax	Planificateur	<ul style="list-style-type: none"> Participation directe à la planification – responsabilité de l'initiative 	<ul style="list-style-type: none"> Pourrait être responsable de la stratégie Porte généralement un intérêt accru à l'égard des initiatives communautaires en matière de santé La Ville a la responsabilité de l'urbanisme, du zonage ou de l'utilisation des terres (elle peut élaborer les stratégies à l'appui de la mise en œuvre des politiques) Le plan régional prévoit un engagement concernant la sécurité alimentaire 		
Champions en matière d'alimentation	Expert local	<ul style="list-style-type: none"> A participé à l'initiative et porte toujours un intérêt à cet égard Présente un point de vue historique 	<ul style="list-style-type: none"> Engagement personnel profond 	<ul style="list-style-type: none"> Consulté au besoin 	<ul style="list-style-type: none"> Invité à faire partie du sous-comité sur l'évaluation OU entrevue individuelle
Comité directeur de l'Halifax Food Policy Alliance	Tous les membres du comité	<ul style="list-style-type: none"> Participation – divers points de vue 	<ul style="list-style-type: none"> Souhaite obtenir de l'information afin d'améliorer les travaux qu'il effectue et de déterminer la réussite de l'initiative 	<ul style="list-style-type: none"> Équipe principale 	<ul style="list-style-type: none"> Créer un sous-comité sur l'évaluation issu du comité directeur Rencontre individuelle
Universitaire/chercheur	Universitaire/chercheur d'universités locales	<ul style="list-style-type: none"> Perspective élargie – expertise approfondie 	<ul style="list-style-type: none"> Contribuer à la recherche et à l'évaluation Appuie leurs travaux 	<ul style="list-style-type: none"> Consulté au besoin 	
Membres du personnel de projet de Our Food d'EAC	Trois membres du personnel clés	<ul style="list-style-type: none"> Expertise approfondie – responsabilité de l'initiative – expertise en matière d'évaluation 	<ul style="list-style-type: none"> Mêmes motivations que pour le comité directeur cidessus. Documenter notre travail, accroître et comprendre les répercussions Exigences en matière d'établissement de rapports à l'égard du bailleur de fonds/reddition de comptes. 	<ul style="list-style-type: none"> Équipe principale Consultation, au besoin 	
Consultant en évaluation		<ul style="list-style-type: none"> Expertise en évaluation 	<ul style="list-style-type: none"> Meilleure compréhension de l'évaluation des politiques – expertise approfondie Source de revenus potentielle 	<ul style="list-style-type: none"> Consulté au besoin 	



ANALYSE DES INTERVENANTS

Étape 2: Organisation	Étape 2: Personne	Étape 2: Rôle	Étape 4: Motivation	Étape 3: Établissement de l'ordre de priorités	Étape 5: Participation
Bénéficiaires	Hope Blooms (entreprise sociale communautaire offrant des programmes liés à la sécurité alimentaire Camions-restaurants (p. ex. Food Wolf)	<ul style="list-style-type: none"> Bénéficiaires potentiels: les personnes qui ont déjà tiré avantage de politiques alimentaires à ce jour 	<ul style="list-style-type: none"> Relations mutuellement bénéfiques/faire partie d'une communauté d'alimentation dynamique Recueillir de l'information qui répond à leurs besoins particuliers à l'appui de leurs travaux et entreprises 	<ul style="list-style-type: none"> Consulté au besoin 	<ul style="list-style-type: none"> Invitation ciblée à participer à un sous-comité en matière d'évaluation OU Conversation individuelle OU sondage/rétroaction à des événements de consultation publique
Personnes critiques	Camions-restaurants qui vendent de la malbouffe Entreprises de l'industrie alimentaire qui vendent des aliments prêts à servir	<ul style="list-style-type: none"> Personnes critiques 	<ul style="list-style-type: none"> Incertaine 	<ul style="list-style-type: none"> Consulté au besoin 	<ul style="list-style-type: none"> Conversation individuelle OU sondage
Décideur ayant une influence publique	Médecin conseil en santé publique	<ul style="list-style-type: none"> Position d'influence – responsables à l'égard des résultats Membre potentiel d'un organe de consultation pour le comité directeur 	<ul style="list-style-type: none"> Mêmes motivations que pour la Régie régionale de la santé Capitale, cidessus Faire avancer la réalisation de leur mandat 	<ul style="list-style-type: none"> Consultation, au besoin, par le truchement d'un rôle de consultation 	<ul style="list-style-type: none"> Incertaine
Gouvernement provincial	Ministère de la Santé et du Bien-être de la Nouvelle-Écosse	<ul style="list-style-type: none"> Membres potentiels d'un organe de consultation pour le comité directeur 	<ul style="list-style-type: none"> A aussi comme mandat de veiller à la sécurité de la population La mise en œuvre des politiques pourrait relever de sa compétence 	<ul style="list-style-type: none"> Consultation, au besoin, par le truchement d'un rôle de consultation 	



Expérience des utilisateurs



A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning. Harvard Family Research Project (Coffman, J. 2009)



An Evaluation Framework for Obesity Prevention Policy Interventions. Centers for Disease Control and Prevention (Leeman J, et coll. 2012)



A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence. Overseas Development Institute (Jones, J. 2011)

Ressources utilisées pour concevoir un modèle logique:

- Les ressources ont aidé l'équipe de projet à cerner leurs activités ou tactiques en matière d'influence stratégique.
- L'équipe de projet s'est questionnée quant à la façon de déterminer les rôles exercés par la volonté politique d'influencer les politiques et les possibilités dans leur modèle logique. Elle a choisi d'en tenir compte dans la catégorie « capacité en matière de promotion d'intérêts » et d'évaluer la mesure dans laquelle la compréhension du contexte et du processus stratégique s'est améliorée (c.à.d. capacité d'agir lorsque les possibilités en matière d'élaboration de politiques se présentent).
- L'équipe de projet a constaté que les ressources ne comprenaient que des indicateurs ayant trait à la taille du réseau et non à la qualité de celui-ci; il est important de prendre en considération ces deux aspects.

Étapes 2, 3 et 4: Créer le plan d'évaluation

Au cours d'une réunion, le groupe a dégagé des activités, des extraits et des résultats en grande partie en fonction de trois ressources: **A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning**, **An Evaluation Framework for Obesity Prevention Policy Interventions** et **A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence**.

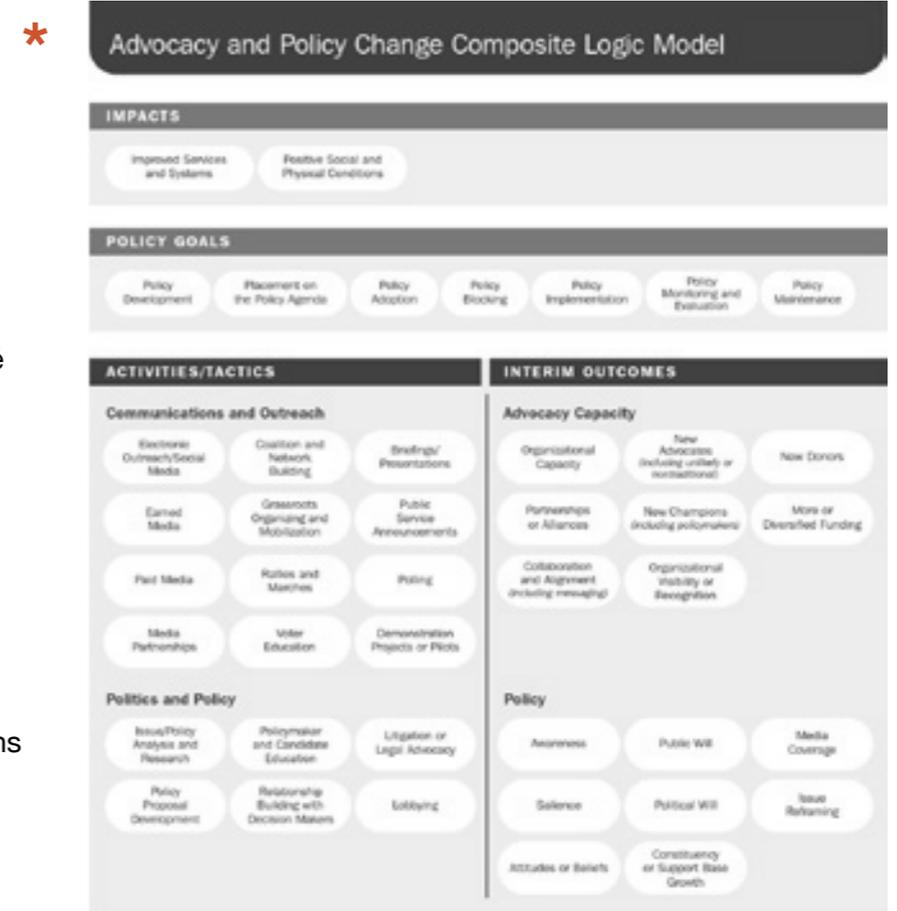
Modèle logique

Inspiré en grande partie par le modèle logique composite (à droite), de la page 8 de l'ouvrage **A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning**, le groupe a créé son propre modèle logique.

Il a sélectionné des objectifs pertinents (seulement deux à l'heure actuelle – élaboration de politiques et inscription à l'ordre du jour politique), relevé les activités connexes, décidé d'ajouter des extraits pour chaque activité et a déterminé si les résultats étaient à court ou à long terme.

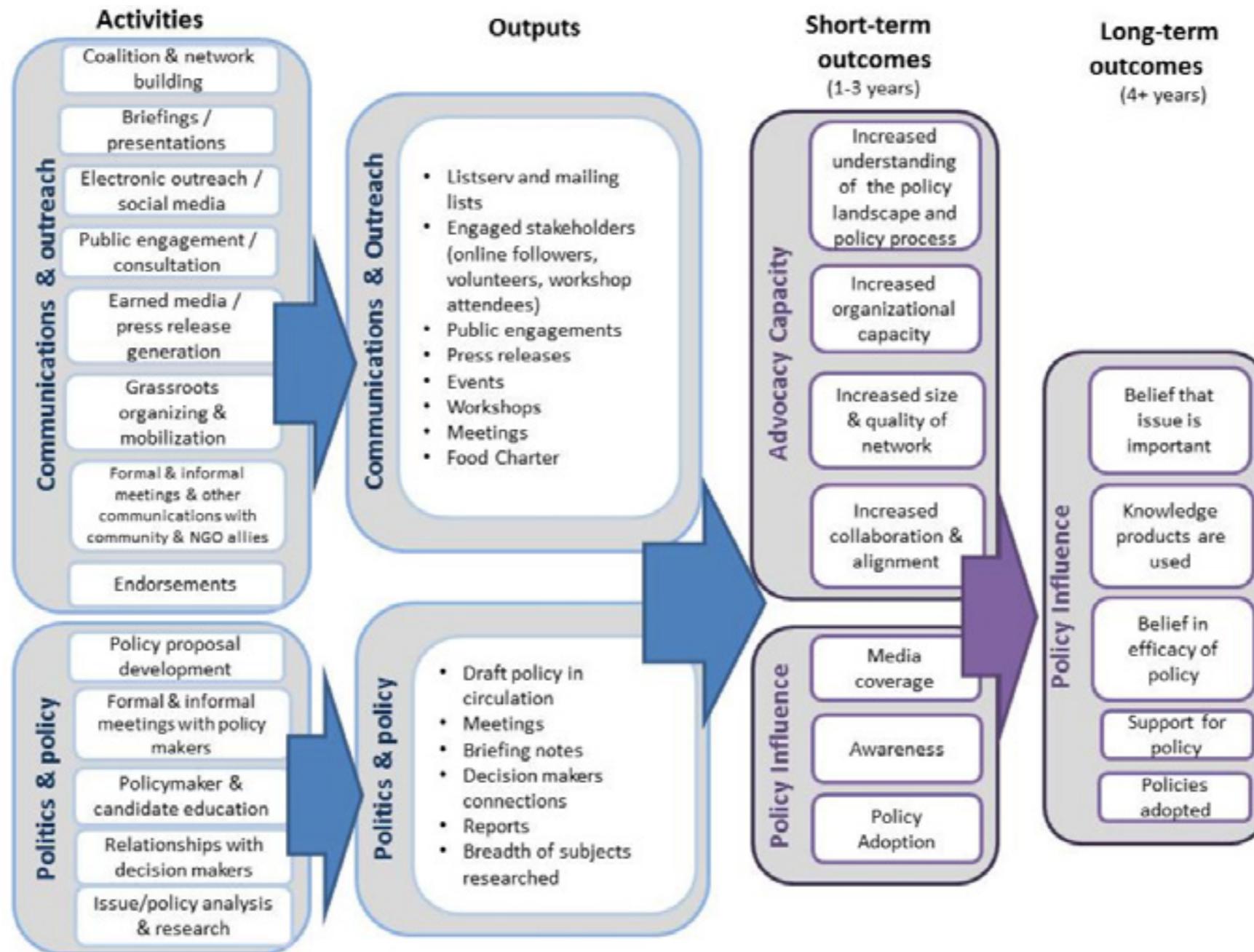
Le travail a donné une série de tableaux plutôt confus, qui ont, par la suite, été transformés en un modèle logique plus attrayant (illustré à la page suivante).

Le modèle logique a été révisé pour refléter des considérations supplémentaires découlant de l'examen des questions d'évaluation et des méthodes de collecte des données.





Modèle logique





Expérience des utilisateurs:



A Guide to Measuring Advocacy and Policy (Reisman, Gienapp & Stachowiak, 2007)

Ressources utilisées pour concevoir les questions d'évaluation:

- La ressource a été utile pour faire face à la complexité des objectifs en matière d'influence stratégique de l'équipe de projet.
- Les six catégories de résultats ont été utiles pour classer les questions d'évaluation.
- La ressource était principalement axée sur les résultats, de sorte que l'équipe de projet a dû utiliser d'autres ressources pour répondre à l'intérêt porté à l'évaluation du processus d'influence stratégique.
- Elle a constaté que la ressource offrait des catégories générales de classement des questions d'évaluation, mais ne permettait pas d'élaborer des questions précises.



A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning. Harvard Family Research Project (Coffman, 2009)

Ressources utilisées pour déterminer les outils de collecte des données:

- La ressource a été très précieuse pour déterminer les outils de collecte des données.
- L'équipe de projet a apprécié la description des divers types de suivis (p. ex. analyse des médias, suivi des politiques et cartographie des réseaux).
- Les outils Bellwether Methodology (méthode Bellwether et Policymaker Ratings (évaluations des responsables de l'élaboration des politiques) n'étaient pas tout autant pertinents pour le projet.
- L'équipe de projet a estimé que la méthode appelée Intense-Periods Debriefs (Récapitulations à la suite de périodes d'intenses activités) pourrait être utile.

Étapes 2, 3 et 4: Créer le plan d'évaluation (suite)

Concevoir les questions d'évaluation

L'équipe de projet a éprouvé des difficultés à distinguer des résultats découlant d'alliances plus solides de celles découlant d'une base d'appuis renforcée. Elle a choisi de définir les « alliances » comme des partenariats et des collaborations officiels et la « base d'appuis » comme la relation informelle qu'elle aurait avec d'autres groupes.

Le groupe a conçu des questions d'évaluation dans six domaines:

- Connaissances et capacité
- Visibilité et normes sociales
- Engagement
- Mise en œuvre des politiques
- Méta-évaluation
- Questions d'évaluation expérimentales

Méthodes de collecte des données

Le groupe a établi ce qui était déjà en place, tout en s'inspirant de l'ouvrage **A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning**. Les méthodes de collecte des données comprenaient:

- Une analyse des notes de séances de consultation publique
- Une analyse de la feuille de suivi et du registre d'activités de l'OCDP
- Une revue de la documentation
- Des enquêtes, entrevues, groupes de discussion réalisés auprès de sources clés
- Un suivi des résultats découlant de réunions
- Un suivi des politiques
- Les médias sociaux/l'analytique Web
- Un registre stratégique des membres du personnel
- Sondage réalisé auprès des utilisateurs



PLAN D'ÉVALUATION

Questions d'évaluation		Indicateurs	Méthodes
1 1. Connaissances et capacité			
1.1	Dans quelle mesure y a-t-il une amélioration des connaissances des questions liées à la sécurité alimentaire dans la collectivité et les processus stratégiques?	<ul style="list-style-type: none"> Degré de compréhension, de connaissance et de compétences à l'égard du contexte et du processus stratégiques Degré de connaissance et de compétences qu'affichent les membres du personnel, le comité de direction ou les bénévoles Degré d'enthousiasme (dévouement et intérêt maintenus) Importance du capital social Nombre de ressources consacrées au processus stratégique Nombre d'ateliers sur les aspects fondamentaux du processus d'élaboration des politiques tenus; nombre de personnes ayant assisté aux ateliers (la question 3 aborde la capacité sur le plan des relations) 	<ul style="list-style-type: none"> Sondage, entrevues, groupes de discussion réalisés auprès de sources clés Analyse de la feuille de suivi et du registre d'activités de l'OCDP
1.2	Dans quelle mesure les travaux en matière d'influence stratégique ont-ils renforcé la capacité organisationnelle (celle de l'Halifax Food Policy Alliance, de ses membres et des organisations partenaires, ainsi que des responsables et du personnel du projet Our Food)?		
2 2. Visibilité et normes sociales			
2.1	Dans quelle mesure les questions de sécurité alimentaire dans la collectivité ont-elles une visibilité accrue dans l'immédiat et au gouvernement?	<ul style="list-style-type: none"> Diffusion par voie électronique/médias sociaux: nombre d'affichages; nombre de personnes inscrites sur LISTSERV nombre d'abonnés; Publicité gratuite/produire des communiqués de presse: nombre de communiqués de presse; Couverture médiatique: nombre de reportages dans les médias (presse écrite, médias en ligne, etc.); Notoriété: nombre d'entrées de blogue sur le sujet et analytique des entrées de blogue (nombre de commentaires, nombre de visiteurs); nombre d'affichages sur la page Facebook et de consultations (et autres paramètres d'analyse); Nombre de personnes aux assemblées publiques; Nombre de gazouillis sur le sujet Nombre de rapports produits et portée des sujets; Adoption des ressources produites (nombre utilisé, par exemple rapports, boîtes à outils, documents de politiques) 	<ul style="list-style-type: none"> Médias sociaux/analytique Web (suivi du nombre de téléchargements) Suivi au moyen de l'OCDP (analyse des médias) Analyse des notes des séances de consultation publique Sondage réalisé auprès des utilisateurs quant aux ressources produites
2.2	Dans quelle mesure y a-t-il un changement avéré de normes sociales en faveur de la stratégie en matière d'alimentation d'Halifax?	<ul style="list-style-type: none"> Importance: Nombre d'intervenants qui croient que la question est importante Attitudes et croyances: Pourcentage d'intervenants qui adhèrent aux politiques (croient en l'efficacité des politiques) 	<ul style="list-style-type: none"> Sondage/entrevues/groupes de discussion réalisés auprès de sources clés



PLAN D'ÉVALUATION

Questions d'évaluation		Indicateurs	Méthodes
3 Mobilisation			
3.1	Dans quelle mesure l'action communautaire menée auprès des responsables de l'élaboration des politiques s'est-elle accrue?	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de notes d'information/d'exposés; • Nombre de bénévoles recrutés; • Nombre d'événements auxquels ont assisté des membres du personnel et des bénévoles; • Nombre de consultations publiques; • Nombre de réunions; 	<ul style="list-style-type: none"> • Formule de suivi et registre des activités de l'OCDP
3.2	Dans quelle mesure les travaux en matière d'influence stratégique ont-ils renforcé les alliances (partenariats officiels et collaboration; tous les divers secteurs, c'est-à-dire politique, gouvernement, organisations communautaires, recherche)?	<ul style="list-style-type: none"> • Taille du réseau, nombre de partenaires; • Nombre de notes d'information/d'exposés; • Nombre de consultations publiques; • Nombre de réunions; • Nombre de personnes/organisations signataires de la Charte alimentaire; • Nombre de décideurs joints; • Nombre de partenariats ou d'alliances créés avec une collectivité/des organisations/décideurs; nombre de nouveaux champions (y compris les responsables de l'élaboration des politiques); • Nombre de nouveaux promoteurs de la cause (y compris les personnes improbables ou inhabituelles); • Nombre d'extrants/de produits conjoints; • Nombre d'initiatives/de projets de collaboration; • Qualité de la collaboration et de l'harmonisation (description de l'importance de chaque effort) 	<ul style="list-style-type: none"> • Formule de suivi de l'OCDP • Revue des documents de la Charte alimentaire • Sondage/entrevues/groupes de discussion réalisés auprès de sources clés • Revue de la stratégie de gestion du personnel
3.3	Compte tenu des travaux en matière d'influence stratégique, dans quelle mesure la base de soutien de la stratégie alimentaire d'Halifax s'est-elle renforcée (public en général/volonté politique; tous les secteurs)?	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de personnes/organisations signataires de la Charte alimentaire; • Nombre de responsables de l'élaboration des politiques qui appuient les politiques 	<ul style="list-style-type: none"> • Revue des documents de la Charte alimentaire • Suivi au moyen de l'OCDP • Suivi des résultats des réunions • Sondage/entrevues/groupes de discussion réalisés auprès de sources clés
4 Mise en œuvre des politiques			
4.1	Dans quelle mesure y a-t-il davantage de politiques en faveur de la sécurité alimentaire dans les collectivités?	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de politiques adoptées • Ordre de gouvernement • Projet de politique en circulation 	<ul style="list-style-type: none"> • Suivi des politiques
4.2	Dans quelle mesure la Food Policy Alliance a-t-elle contribué à améliorer les politiques?	<ul style="list-style-type: none"> • Pourcentage des répondants qui disent que les activités des projets Our Food ont contribué à améliorer les politiques 	<ul style="list-style-type: none"> • Sondage/entrevues/groupes de discussion réalisés auprès de sources clés



PLAN D'ÉVALUATION

Questions d'évaluation		Indicateurs	Méthodes
5 Méta-évaluation			
5.1	Comment avons-nous utilisé l'évaluation et comment cela a-t-il favorisé le processus et nous a-t-il aidés à structurer les résultats (quelle était la valeur ajoutée de l'évaluation)?	<ul style="list-style-type: none"> Énumération des façons dont l'évaluation a été utilisée et comment cela a permis d'ajouter de la valeur. 	<ul style="list-style-type: none"> Sondage/entrevues/groupes de discussion réalisés auprès de sources clés (partenaires et personnel) Analytique Web (repérer les études en vue d'afficher ces ressources sur le site Web)
6 Questions d'évaluation conceptuelles			
6.1	Qu'avons-nous fait?	<ul style="list-style-type: none"> Description de l'ensemble des activités, des produits et des échéanciers 	<ul style="list-style-type: none"> Suivi et registre des activités au moyen de l'OCDP Sondage/entrevues/groupes de discussion réalisés auprès de sources clés (approche Intense-period debriefs) Revue des documents (p. ex. compte rendu de réunions, rapports, communiqués de presse, entrées de blogue) Revue de la stratégie de gestion du personnel
6.2	Qu'est-ce qui fonctionne? Processus, répercussions, etc.?	<ul style="list-style-type: none"> Perceptions des intervenants quant à ce qui fonctionne et aux facteurs de réussite 	
6.3	Qu'est-ce qui ne fonctionne pas: processus, répercussions, etc.?	<ul style="list-style-type: none"> Perceptions des intervenants quant aux défis 	
6.4	À quels éléments nouveaux faut-il prêter attention?	<ul style="list-style-type: none"> Liste des nouvelles questions qui requièrent une attention 	
6.5	Que devrions-nous changer (ajouter/supprimer)?	<ul style="list-style-type: none"> Liste des changements effectués en cours de route 	
6.6	Quel est le changement le plus significatif que vous avez observé, compte tenu de nos travaux?	<ul style="list-style-type: none"> Perceptions des intervenants du changement le plus significatif observé 	
6.7	Quels conseils pourrions-nous offrir aux autres personnes qui effectuent ce travail?	<ul style="list-style-type: none"> Liste de recommandations 	



Processus de détermination et sélection des ressources et de production des études de cas aux fins du présent Guide

Détermination des ressources

Nous avons tiré les ressources de publications en anglais provenant de revue à comité de lecture, de la documentation parallèle et de sites Web d'organisations importantes. Dans le but de présenter la réflexion la plus récente, la recherche s'est limitée aux documents créés au cours des 15 dernières années (à l'exception des principaux ouvrages précurseurs, si cela a été indiqué).

Même si nous avons accordé la préférence aux ressources élaborées dans le cadre de travaux d'élaboration de politiques en matière de santé, de santé publique et de promotion de la santé, certains documents qui pouvaient être adaptés d'autres domaines (p. ex. services sociaux et éducation) ont été pris en considération. Dans de rares cas où les ressources restreintes particulières aux évaluations de l'influence stratégique étaient accessibles, nous avons eu recours aux ressources de la littérature générale sur l'évaluation.

Nous avons cerné les ressources au moyen d'un procédé par itération faisant appel aux méthodes suivantes:

- **Compilation des ressources connues**
- **Ressources conformes déjà connues des auteurs**
- **Effet boule de neige**
- **Revue des documents de référence et des bibliographies des ressources cernées pour établir les ressources utiles potentielles**
- **Recherche sur le Web**
- **Trouver des ressources au moyen de combinaisons de critères de recherche, notamment: « évaluation », « politiques », « intervention », « initiative » et « promotion d'intérêts » (sélectionner les sites Web qui compilent les ressources; par exemple, www.innonet.org et www.betterevaluation.org ont aussi été interrogés au moyen de ces critères).**

Sélection des ouvrages

Nous avons conçu un modèle d'extraction visant à recueillir les renseignements clés de chaque ressource (nom, référence complète, brève description, pertinence et utilisation pour les projets de la SI, et adaptabilité). Une fois les ressources potentielles dégagées, un examinateur a lu chacune d'elles, et le modèle d'extraction a été rempli. Des renseignements ont aussi été consignés dans une feuille de calcul Excel afin de faciliter la classification de l'information contenue dans la ressource (description des travaux en matière d'influence stratégique, cibler l'évaluation, sélectionner les méthodes de collecte des données). Après analyse et classement de toutes les ressources, nous avons examiné la feuille de calcul pour sélectionner les trois ou quatre meilleures ressources pour chaque étape du processus de planification de l'évaluation.

Nous avons sélectionné les ressources si elles étaient de grande qualité, offraient une nouvelle information qui allait au-delà de ce qui est généralement connu à propos de l'évaluation et répondaient adéquatement aux besoins en matière d'influence stratégique de la SI. Un groupe de travail composé de membres du personnel de la SI et de représentants de projets financiers a examiné la version provisoire du présent document.

Élaboration des études de cas

Au cours d'un premier examen du document, les intervenants ont suggéré d'inclure des études de cas qui aideraient à donner vie au document et à illustrer plus clairement la pertinence des ressources pour les travaux dans le cadre du projet.

Les représentants de trois projets dans le cadre de la SI ont communiqué spontanément leurs expériences dans les études de cas.

Étude de cas A: **Healthy Weights Connection (HWC)**

Déployer à plus grande échelle un changement systémique afin d'améliorer les services de santé publique à l'intention des enfants et des familles autochtones

Étude de cas B: **DIRE**

Déployer à plus grande échelle un programme de lutte contre l'intimidation fondé sur des données probantes à l'intention des écoles primaires

Étude de cas C: **Projet Our Food**

Créer une stratégie en matière d'alimentation à Halifax

Nous avons obtenu la rétroaction de membres de personnel de projet au moyen d'une série de conférences téléphoniques dans le cadre desquelles ils ont parlé des ressources ayant servi à élaborer leur plan d'évaluation. Les plans ont été intégrés dans le présent document, et les membres du personnel de projet les ont passés en revue pour s'assurer de leur exhaustivité et exactitude.



Étape 1: Cibler et mobiliser les intervenants

Practical Guide for Engaging Stakeholders in Developing Evaluation Questions

(Preskill, H. et Jones, N. 2009). Robert Wood Johnson Foundation.

www.betterevaluation.org/resources/guide/engaging_stakeholders

Step by Step: Evaluating Violence and Injury Prevention Policies

Centers for Disease Control and Prevention. (2013)

www.cdc.gov/injury/about/policy/evaluation.html

Étape 2: Sélectionner les objectifs et les stratégies en matière d'influence stratégique

A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence.

Jones, J. 2011). Overseas Development Institute.

www.odi.org/publications/5252-monitoring-evaluation-me-policy-influence

A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning.

(Coffman, J. 2009). Harvard Family Research Project.

www.betterevaluation.org/resources/guide/engaging_stakeholders

Monitoring and Evaluation of Policy Influence and Advocacy.

(Tsui, J., Hearn, S., et Young, J. 2014). Overseas Development Institute.

www.odi.org/publications/8265-gates-monitoring-evaluating-advocacy

An Evaluation Framework for Obesity Prevention Policy Interventions.

(Leeman J, Sommers J, Vu M, Jernigan J, Payne G, Thompson D, et coll. 2012).

Centers for Disease Control and Prevention.

www.cdc.gov/pcd/issues/2012/11_0322.htm

Étape 3: Cibler l'évaluation: Élaborer les questions d'évaluation

A Guide to Measuring Advocacy and Policy.

(Reisman, J., Gienapp, A. et Stachowiak, S. 2007). Annie E. Casey Foundation.

www.aecf.org/resources/a-guide-to-measuring-advocacy-and-policy/

Overview of Current Advocacy Evaluation Practice.

(Coffman, J. 2009). Center for Evaluation Innovation.

www.evaluationinnovation.org/sites/default/files/Coffman%20Brief%201.pdf

The Challenge of Assessing Policy and Advocacy Activities: Strategies for a Prospective Evaluation Approach.

(Guthrie, K., Louie, J. David, T. et Foster, C. 2005). The California Endowment.

www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco_library/pdf/2005_-_Guthrie_-_The_challenge_of_assessing_policy_advocacy.pdf

Advocacy Impact Assessment Guidelines. (Laney, 2003). Research for Development.

r4d.dfid.gov.uk/pdf/outputs/ICCIMImpactassess.pdf

Étape 4: Choisir les méthodes et les outils de collecte des données

A Guide to Monitoring and Evaluating Policy Influence.

Jones, J. 2011). Overseas Development Institute.

www.odi.org.uk/publications/5252-monitoring-evaluation-me-policy-influence

A User's Guide to Advocacy Evaluation Planning.

(Coffman, J. 2009). Harvard Family Research Project.

www.betterevaluation.org/resources/guide/engaging_stakeholders

Monitoring and Evaluation of Policy Influence and Advocacy.

(Tsui, J., Hearn, S., et Young, J. 2014). Overseas Development Institute.

www.odi.org/publications/8265-gates-monitoring-evaluating-advocacy

A Handbook of Data Collection Tools:

Companion to A Guide to Measuring Advocacy and Policy.

(Reisman, J., Gienapp, A. et Stachowiak, S. 2007). ORS Impact.

orsimpact.com/resource-download/?resource_id=265



Coates, B. et David, R. (2002)
Learning for change: The art of assessing the impact of advocacy work.
Development in practice; 12:3/4, p. 530-541.
Tiré de: www.jstor.org/stable/4029522

Coffman, J. & Beer, T. (2015).
The Advocacy Strategy Framework. A Tool for Articulating an Advocacy Theory of Change.
Center for Evaluation Innovation.

Tiré de: www.evaluationinnovation.org/sites/default/files/Advocacy%20Strategy%20Framework.pdf

Guthrie, K. et al. (2005).
The Challenge of Assessing Policy and Advocacy Activities: Strategies for a Prospective Evaluation Approach.
The California Endowment.
Tiré de: www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco_library/pdf/2005_-_Guthrie_-_The_challenge_of_assessing_policy_advocacy.pdf

Kelly, L. (2002).
Research and Advocacy for Policy Change: Measuring Progress.
The Foundation for Development Cooperation.

Tiré de: www.managingforimpact.org/sites/default/files/resource/research_and_advocacy_for_policy_change__measuring_progress.pdf

Laney, M. (2003).
Advocacy Impact Assessment Guidelines.
Communications and Information Management
Resource Centre, Wallingford, UK.

Tiré de: r4d.dfid.gov.uk/pdf/outputs/ICCIMIImpactassess.pdf

Leeman, J, Sommers, J, Vu, M, Jernigan J, Payne, G, Thompson, D, et coll. (2012)
An evaluation framework for obesity prevention policy interventions.
Centers for disease control and prevention: Preventing chronic disease; 9:110322.
Tiré de: dx.doi.org/10.5888/pcd9.110322.

National Collaborating Centre for Healthy Public Policy (2010).
Method for Synthesizing Knowledge about Public Policies.
Tiré de: www.ncchpp.ca/docs/MethodPP_EN.pdf

Reisman, J., Gienapp, A. & Stachowiak, S. (2007).
A Guide to Measuring Advocacy and Policy.
Annie E. Casey Foundation.

Tiré de: www.aecf.org/search?q=A+guide+to+measuring+advocacy+and+policy.

Organisation mondiale de la Santé. (2009)
Practical guidance for scaling up health service innovations.
Tiré de: www.expandnet.net/PDFs/WHO_ExpandNet_Practical_Guide_published.pdf

Weiss, C. (1979).
The Many Meanings of Research Utilization.
Public Administration Review, Sept/Oct, 426-431



Outil de cueillette de données de projets (OCDP)

Les projets financés de la Stratégie d'innovation (SI) de l'Agence de la santé publique du Canada (ASPC) visent à réduire les inégalités en santé au Canada par la mise à l'essai et le déploiement à grande échelle d'interventions en santé de la population fondées sur des données probantes dans les domaines du poids santé ou de la santé mentale. En plus de permettre de réaliser des recherches au chapitre de l'intervention, les responsables des projets financés dans le cadre de la SI doivent entreprendre des travaux en matière d'influence stratégique qui soutiendront l'utilisation ou l'expansion des interventions fondées sur des données probantes. Les responsables des projets doivent évaluer ces travaux en matière d'influence stratégique et produire des rapports sur l'état d'avancement de leurs activités au moyen de l'Outil de cueillette de données de projets (OCDP).

Les questions liées à l'influence sur les politiques de l'OCDP figurent à la droite:

Question 6

Nombre de responsables de l'élaboration des politiques joints

Question 7b

Activités visant à influencer les politiques

Nombre d'activités

Description

Description de la population cible touchée

Nombre exact des membres de la population cible touchée (si possible)

Nombre estimé des membres de la population cible touchée

Section 8

Mesures prises à l'égard des politiques

Question 12a and b

Détermination du fait que le projet a influencé les politiques ou a renforcé la capacité de la collectivité d'influencer l'élaboration des politiques; et description des principales politiques ou des domaines stratégiques clés que le projet a influencés.

Question 12c

Description de la façon dont le projet a mobilisé les intervenants dans ces travaux d'élaboration de politiques au fil de la dernière année.

Question 12d

Mobilisation selon certaines approches afin de renforcer les capacités d'influencer les politiques au cours de la dernière année, ainsi que leur description:

- Formation offerte sur la façon d'influencer les politiques
- Ressources/outils conçus pour utilisation par les collectivités au chapitre de l'analyse des politiques
- Mise sur pied d'un nouveau groupe d'action ou de travail pour travailler à l'élaboration de politiques
- Création d'une relation de travail avec un représentant gouvernemental ou de la collectivité associée au processus stratégique
- Tenue de réunions avec des responsables de l'élaboration des politiques
- Présentation de mémoires ou d'exposés de principes (p. ex. à l'intention des décideurs, du grand public)
- Prise d'autres mesures pour influencer les politiques

Question 12e

Détermination du fait que le projet a réussi à influencer les politiques au cours de la dernière année et documentation à l'appui.

Question 12f

Leçons retenues ou recommandations au sujet de la façon d'influencer l'élaboration des politiques.

Prises ensemble, ces questions permettent aux responsables des projets financés de faire part de leur expérience en matière d'influence stratégique en documentant:

- Le nombre de responsables de l'élaboration des politiques joints
- Leurs activités en matière d'influence stratégique
- Les activités de renforcement des capacités à l'appui des travaux en matière d'influence stratégique
- Toute influence sur les politiques