



Revue rapide : Quelles sont les meilleures pratiques en matière de communication des risques et de stratégies visant à réduire les comportements à risques?



Préparé par : Centre de collaboration nationale des méthodes et outils

Date : 8 octobre 2020

Citation proposée :

Centre de collaboration nationale des méthodes et outils. (2020). *Quelles sont les meilleures pratiques en matière de communication des risques et de stratégies visant à réduire les comportements à risques?* <https://www.nccmt.ca/knowledge-repositories/covid-19-rapid-evidence-service>.

Veillez noter : Cette revue a peut-être été mise à jour. Consultez la version la plus récente de cette revue en visitant le Service rapide de données probantes sur la COVID-19 du Centre de collaboration nationale des méthodes et outils, au lien ci-dessus.

© 2020. Centre de collaboration nationale des méthodes et outils, Université McMaster. Tous droits réservés.

Le Centre de collaboration nationale des méthodes et outils (CCNMO) est hébergé par l'Université McMaster et financé par l'Agence de la santé publique du Canada. Les vues exprimées dans ce document ne représentent pas nécessairement celles de l'Agence de la santé publique du Canada.

Cette revue rapide est destinée à des fins d'information générale seulement. Les renseignements qui figurent dans le présent revue rapide sont fournis « en l'état » et l'Université McMaster ne fait aucune garantie, promesse et/ou représentation de quelque nature que ce soit, expresse ou implicite, quant à la nature, la norme, l'exactitude, l'exhaustivité, la fiabilité ou autre des renseignements fournis dans le présent revue rapide, ni quant à la pertinence ou autre des renseignements par rapport à des circonstances particulières. L'Université McMaster n'accepte aucune responsabilité quant à l'exactitude, au contenu, à l'exhaustivité, à la légalité, à la fiabilité ou à l'utilisation des renseignements contenus dans le présent revue rapide.

Résumé

Contexte

À mesure que les États se préparent à une deuxième vague et entrent dans celle-ci, le respect des mesures de santé publique recommandées, comme la distanciation physique, l'hygiène des mains et le port du masque, sera déterminant pour réduire le fardeau de la maladie à coronavirus 2019 (COVID-19) et prévenir sa propagation afin de protéger les plus vulnérables. Un sujet de plus en plus préoccupant est le relâchement du respect des individus envers ces mesures. Ce relâchement peut être en partie attribué à la confusion et au manque de clarté entourant les changements dans les recommandations, alors que plusieurs mesures sont levées pour être ensuite réintroduites (pensons, par exemple, à la notion de « bulle sociale » en Ontario, lors de la réouverture des écoles). Pour aider à contrôler la propagation, il faut une communication efficace de la part des responsables gouvernementaux, des organisations de santé publique locales et d'autres leaders de la communauté.

Cette revue rapide a été produite pour soutenir la réponse de l'Agence de la santé publique du Canada à la pandémie de coronavirus 2019 (COVID-19). Cette revue vise à recenser, évaluer et résumer les nouvelles données de recherche à l'appui de la prise de décision fondée sur des données probantes.

Cette revue rapide inclut les données probantes disponibles au 28 septembre 2020 pour répondre à la question suivante : Quelles sont les meilleures pratiques en matière de communication des risques et de stratégies visant à réduire les comportements à risques?

Point Clés

- Dans plusieurs domaines, la littérature portant sur la communication des risques souligne l'importance de messages clairs, répétés et axés sur l'action, provenant d'un leader en qui les gens ont confiance (p. ex., un ou une leader de la communauté, un professionnel ou une professionnelle de la santé publique crédible, etc.). Le degré de certitude des données probantes est modéré (GRADE).
- On peut renforcer la confiance envers le message et la personne qui le livre en répondant à l'incertitude et en reconnaissant que les recommandations ou les informations peuvent avoir changé et que des erreurs peuvent avoir été commises. Le degré de certitude des données probantes est faible (GRADE) et pourrait changer à mesure que de nouvelles données apparaîtront.
- Tant le message que le support de communication devraient être adaptés aux publics cibles. L'implication des parties prenantes est importante pour trouver le cadrage et le support les plus appropriés au message. Le degré de certitude des données probantes est modéré (GRADE).
- Un cadrage positif des messages mettant l'accent sur une approche collective plutôt qu'individuelle pourrait être plus efficace. Le degré de certitude des données probantes est faible (GRADE) et pourrait changer à mesure que de nouvelles données apparaîtront.

Aperçu des données probantes et lacunes dans les connaissances

- La majorité des données proviennent d'études réalisées dans d'autres domaines (p. ex., au sujet d'épidémies antérieures, de la vaccination des enfants ou des comportements liés au tabac). Étant donné l'ampleur inégalée de la pandémie de COVID-19 ainsi que l'influence des réseaux sociaux aujourd'hui, les résultats antérieurs ne s'appliquent peut-être pas directement à la situation actuelle.
- À ce jour, les études individuelles explorant les répercussions de la communication des risques spécifique à la COVID-19 se limitent à évaluer la dissémination des informations dans les réseaux sociaux. Une évaluation continue des effets des campagnes de communication actuelles concernant spécifiquement la COVID-19 sur les connaissances, les attitudes et les comportements contribuera à influencer les interventions continues au sujet de la pandémie.
- On ne connaît pas encore les caractéristiques d'un leader de confiance et on ignore qui est la meilleure personne pour livrer des messages à des publics cibles précis.

Méthodologie

Question de recherche :

Quelles sont les meilleures pratiques en matière de communication des risques et de stratégies visant à réduire les comportements à risques?

Recherche

Les bases de données suivantes ont été fouillées les 24 et 28 septembre 24 2020 :

- Pubmed's curated COVID-19 literature hub: [LitCovid](#)
- [Trip Medical Database](#)
- World Health Organization's [Global literature on coronavirus disease](#)
- [COVID-19 Evidence Alerts](#) from McMaster PLUS™
- [Public Health +](#)
- [COVID-19 Living Overview of the Evidence \(L·OVE\)](#)
- [McMaster Health Forum](#)
- [Prospero Registry of Systematic Reviews](#)
- NCCMT [COVID-19 Rapid Evidence Reviews](#)
- [MedRxiv preprint server](#)
- [PsyArXiv preprint server](#)
- [PubMed](#) database
- [EMBASE](#) database
- NCCDH [Equity-informed Responses to COVID-19](#)
- NCCEH [Environmental Health Resources for the COVID-19 Pandemic](#)
- NCCHPP [Public Health Ethics and COVID-19](#)
- NCCID [Disease Debrief](#)
- NCCIH [Updates on COVID-19](#)
- [Institute national d'excellence en santé et en services sociaux \(INESSS\)](#)
- [PsycINFO](#)
- [ERIC](#)
- [Public Health Ontario](#)

Une copie de la stratégie de recherche peut être obtenue sur demande.

Critères de sélection des études

Les résultats de la recherche ont d'abord été examinés pour recenser les directives et les synthèses récentes. Les études uniques ont été incluses si aucune synthèse n'était disponible ou si des études uniques ont été publiées après que la recherche ait été effectuée à partir de la synthèse. Les sources de langue anglaise évaluées par les pairs et les sources publiées avant l'impression et avant l'évaluation par les pairs ont également été incluses.

	Critères d'inclusion	Critères d'exclusion
Population	La population en général	
Intervention	Communication des risques, en santé publique et dans d'autres contextes	Prise de décision clinique, aide à la décision clinique
Comparaison	-	
Résultats	Modification des connaissances, des attitudes et des comportements	

Extraction et synthèse des données

Pour les synthèses, les données sur la conception de l'étude, le cadre, l'emplacement, les caractéristiques de la population, les interventions ou l'exposition et les résultats ont été extraites au moment de la déclaration. Pour les documents d'orientation, les données sur l'administration, l'organisation, la date de publication et la nature de l'orientation ont été extraites au moment de la déclaration.

Évaluation de la qualité des données probantes

Nous avons évalué la qualité des données probantes incluses en utilisant des outils d'évaluation critique, comme nous le décrivons ci-dessous. L'évaluation de la qualité a été réalisée par un examinateur et vérifiée par un deuxième examinateur. Les conflits ont été résolus par la discussion. Pour certaines des données probantes incluses, aucun outil approprié n'a été trouvé, ou l'équipe de revue n'avait pas l'expertise nécessaire pour évaluer leur qualité méthodologique. Les études pour lesquelles aucune évaluation de la qualité n'a été effectuée sont indiquées dans les tableaux de données.

Méthodologie de l'étude	Outils d'évaluation critique
Synthèse	Assessing the Methodological Quality of Systematic Reviews (AMSTAR) AMSTAR 1 Tool
Transversale	Joanna Briggs Institute (JBI) Checklist for Analytical Cross Sectional Studies
Qualitative	Joanna Briggs Institute (JBI) Checklist for Qualitative Research

Les évaluations de la qualité effectuées pour chaque étude incluse sont disponibles sur demande.

L'approche [GRADE](#) (Grading of Recommendations, Assessment, Development and Evaluations) a été utilisée pour évaluer la certitude des résultats sur la base de huit domaines clés.

Selon l'approche GRADE en matière de qualité des données probantes, les **études observationnelles**, telles que celles incluses dans cette revue, fournissent des données probantes de **faible qualité**. Cette évaluation peut être réduite encore davantage en fonction d'autres domaines :

- un risque de biais élevé;
- l'incohérence des effets;
- le caractère indirect des interventions/résultats;
- des imprécisions dans l'estimation de l'effet;
- un biais de publication.

À l'inverse, elle peut être rehaussée sur la base des domaines suivants :

- un effet important;
- une relation dose-effet;
- une prise en compte des variables confusionnelles.

Pour chaque résultat, la certitude globale des données probantes a été déterminée en tenant compte des caractéristiques des données probantes dont on dispose (des études observationnelles, dont certaines n'ont pas été évaluées par les pairs, des variables confusionnelles potentielles qui n'ont pas été prises en compte, des essais et des protocoles d'essais différents, et une absence de groupes de comparaison valides). Un jugement selon lequel « la certitude globale est très faible » signifie que les résultats risquent fort de changer à mesure que de nouvelles données probantes apparaissent.

Résultats

Synthèse de la qualité des données probantes

Ce document comprend 9 de synthèses terminées, 3 études uniques terminées, 2 études uniques en cours et 2 documents d'orientation pour un total de 17 publications. La qualité des données probantes incluses dans cette revue se décrit comme suit :

		Total	Qualité des données probantes
Synthèses	Terminées	9	Modérée
Études uniques	Terminées	3	Modérée
	En cours	2	Modérée
Documents d'orientation	Terminés	3	Modérée

Attention

Comme il faut rendre rapidement disponibles les nouvelles données probantes sur la COVID-19, plusieurs études émergentes n'ont pas été révisées par des pairs. Pour cette raison, nous vous conseillons la prudence quand vous utilisez et interprétez les données probantes incluses dans cette revue rapide. Nous avons résumé la qualité des données probantes en la catégorisant comme faible, modérée ou élevée, afin de soutenir le processus de prise de décision. Lorsque c'est possible, nous vous recommandons de fonder vos décisions sur les données probantes de la plus haute qualité possible.

Tableau 1 : Synthèses en cours

Référence	Date de publication	Description des études incluses	Résumé des observations	Évaluation de la qualité: Synthèse	Évaluation de la qualité: Études prises en compte
Evidence specific to the COVID-19 pandemic					
<p>Ghio, D., Lawes-Wickwar, S., Tang, M. Y., Epton, T., Howlett, N., Jenkinson, E., . . . Keyworth, C. (2020). What Influences People's Responses to Public Health Messages for Managing Risks and Preventing Disease During Public Health Crises? A Rapid Review of the Evidence and Recommendations. <i>Preprint.</i></p>	<p>Jul 13, 2020 (Search completed May 20, 2020)</p>	<p>78 included studies:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 systematic reviews <ul style="list-style-type: none"> ○ 2 mixed methods ○ 1 quantitative • 61 single studies <ul style="list-style-type: none"> ○ 1 RCT ○ 11 survey ○ 23 qualitative ○ 10 content analysis ○ 7 commentary ○ 8 experimental ○ 1 rapid review • 14 preprint manuscripts <ul style="list-style-type: none"> ○ 3 experimental ○ 11 survey <p>Studies were specific to</p> <ul style="list-style-type: none"> • H1N1 (n = 20) • COVID-19 (n = 15) • Ebola (n = 12) • Influenza (n = 8) • SARS (n = 6) • Zika (n = 4) • Bird flu (n = 3) • West Nile (n = 1) • General pandemics (n = 1) 	<p>Four key recommendations identified:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Engage with different communities</u> to ensure relevance and relatability and build community resilience: <ul style="list-style-type: none"> • Target and tailor messages to specific populations • Translate to other languages, considering accuracy and cultural relevance • Use diverse media forms and consider barriers to access 2. <u>Address uncertainty</u> to increase trust: <ul style="list-style-type: none"> • Acknowledge changing information and admit errors • Coordinate consistent messages across information sources • Use sources perceived as credible to target population • Focus on positive, solution-oriented messaging 3. <u>Unify messaging</u> to ensure accurate understanding and heighten risk perception: <ul style="list-style-type: none"> • Keep core message consistent • Increase awareness • Clear instructions are more memorable 4. <u>Message framing</u> to increase understanding and knowledge of threat: <ul style="list-style-type: none"> • Positively frame messages in the context of social responsibility and norms • Language to explain severity • Emphasize sense of personal control 	<p>Low</p>	<p>Moderate-High</p>

<p>Lunn, P. D., Belton, C. A., Lavin, C., McGowan, F. P., Timmons, S., & Robertson, D. A. (2020). Using Behavioral Science to Help Fight the Coronavirus. <i>Journal of Behavioral Public Administration</i>, 3(1).</p>	<p>Mar 29, 2020 (Search date not reported)</p>	<p>Over 100 studies were reviewed; a description of included studies not provided</p>	<p>Systematic reviews find that multiple behavioural levers (education plus reminders, availability, social influences, and cues to capture attention) increase handwashing in healthcare settings.</p> <p>Clear and repeated messaging delivered by trusted leaders to establish social norms is necessary.</p> <p>Messaging around what is “best for all” is more effective than persuasion to undertake a certain behaviour.</p> <p>Cooperation is more likely when behaviours are publicly visible and there is social disapproval.</p> <p>Crisis communication requires tailoring for targeted audiences.</p> <p>Messages communicating ‘threat’ are more effective when self-efficacy is high. Also important in messaging is to be solution focused or action oriented.</p> <p>Invoking empathy in messaging has a positive influence on behaviour change.</p> <p>Communicate risk honestly (neither exaggerate or downplay) to build trust and set an example for others who play a role in risk perception (e.g., businesses and media). In communicating threats, there should also be clear messaging about extent of uncertainty which can also build credibility.</p>	<p>Low</p>	<p>Not reported</p>
---	--	---	--	------------	---------------------

Relevant evidence from other topical areas					
<p>Aya Pastrana, N., Lazo-Porras, M., Miranda, J. J., Beran, D., & Suggs, L. S. (2020). Social Marketing Interventions for the Prevention and Control of Neglected Tropical Diseases: A Systematic Review. <i>PLoS Neglected Tropical Diseases</i>, 14(6), e0008360.</p>	<p>Jun 17, 2020 (Search date not reported)</p>	<p>This systematic review included 47 articles describing 20 interventions to prevent neglected tropical diseases in 13 countries.</p>	<p>Interventions used a broad range of social marketing concepts and techniques.</p> <p>It is important for the intervention audiences and context to be understood when developing a social marketing intervention.</p> <p>Relationship building is critical – stakeholders should be involved from an early stage and can be involved in co-creation of intervention elements.</p> <p>Intervention strategies should be integrated and complementary to each other.</p> <p>Consider barriers to adoption of the desired behavior.</p> <p>Effective interventions generally tended to incorporate health education, capacity building and were culturally appropriate.</p>	<p>Moderate</p>	<p>Moderate</p>
<p>McParland, J. L., Williams, L., Gozdziewska, L., Young, M., Smith, F., MacDonald, J., . . . Flowers, P. (2018). What Are the 'Active Ingredients' of Interventions Targeting the Public's Engagement with Antimicrobial Resistance and How Might They Work? <i>British Journal of Health Psychology</i>, 23(4), 804-819.</p>	<p>May 27, 2018 (Search date not reported)</p>	<p>20 studies included that examined active components and mechanisms of action of interventions that aimed to improve public awareness and behaviors regarding antimicrobial resistance.</p>	<p>The most common behaviour change techniques focused on education about consequences and instructions for performing antimicrobial resistance-related behaviors by a credible source.</p> <p>Successful interventions included more behaviour change techniques, including promoting beliefs regarding capability, behavior reinforcement, encouraging commitment to behavior change and imagining future outcomes if lack of behavior change occurs, behavioral monitoring (+/- feedback), and provision of information on antecedents of behavior.</p>	<p>High</p>	<p>Low</p>

<p>Carson, K. V., Ameer, F., Sayehmiri, K., Hnin, K., van Agteren, J. E., Sayehmiri, F., . . . Smith, B. J. (2017). Mass Media Interventions for Preventing Smoking in Young People. <i>Cochrane Database of Systematic Reviews</i>, 6, CD001006.</p>	<p>Jun 2, 2017 (Search completed Jun 2016)</p>	<p>This systematic review included 8 studies (52,746 participants) that assessed the effects of mass media interventions on smoking behaviour among youth under 25 years of age.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 7 randomized controlled trials • 1 interrupted time-series <p>Interventions included</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mass media alone (n = 4) • Mass media plus school education (n = 3) • Peer-led social media messaging (n = 1) 	<p>Overall, certainty about the effects of mass media campaigns on smoking behaviors in youth is very low:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Three studies found that mass media interventions reduced the smoking behaviors of young people • Five studies found no effect <p>Overall, effective campaigns tended to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Use multiple channels for delivery (newspapers, television, radio, posters) • Last longer (minimum of 3 years) • Had more contact time for both school-based lessons and media spots • Built upon elements of existing effective campaigns • Carried out “developmental work” with representatives of the target audience • Use messages that were designed to reach the target audience (via media channels preferred by the target audience at the most appropriate times) • Combine campaigns with a structured support curriculum such as those available via school-based collaborations • Use social influence or social learning theory approach 	<p>High</p>	<p>Low</p>
---	--	--	--	-------------	------------

<p>Ames, H. M., Glenton, C., & Lewin, S. (2017). Parents' and Informal Caregivers' Views and Experiences of Communication About Routine Childhood Vaccination: A Synthesis of Qualitative Evidence. <i>Cochrane Database of Systematic Reviews</i>, 2, CD011787.</p>	<p>Feb 7, 2017 (Search completed Aug 30, 2016)</p>	<p>This systematic review included 38 studies examining parent/caregiver perceptions of vaccine communication and its influence on childhood vaccination decisions (for children up to six years of age).</p>	<p>Type, quantity, and availability of information:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provide credible sources of information using a balanced approach with both risks and benefits. • Provide information to health service and community settings. • Tailor information to needs; vaccine-hesitant parents may need different types and amounts of information. • Use a variety of strategies to provide information such as text messaging. <p>Sources of information:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Health workers are important and trusted sources of information. • Health workers should have open, respectful discussions in a caring, sensitive, and non-judgmental way and provide clear answers to their questions. • Provide a supportive environment for decision-making. Poor communication and negative relationships with health workers sometimes impacted vaccination decisions. <p>Timing of information:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provide information clearly and simply and in good time prior to each vaccination appointment, not while vaccinating the child. 	<p>Moderate</p>	<p>Moderate-High</p>
<p>Penta, M. A., & Baban, A. (2018). Message Framing in Vaccine Communication: A Systematic Review of Published Literature. <i>Health Communication</i> 33(3), 299-314.</p>	<p>Jan 6, 2017 (Search completed July 2016)</p>	<p>This systematic review identified 34 studies comparing gain-framed versus loss-framed messages for vaccine communication.</p>	<p>Most studies found that goal framing had no effect on vaccine attitudes, intentions or uptake.</p> <p>Across studies, some participant characteristics appear to be mediators or moderators of the effect (e.g., perceived risk, loss avoidance, etc.), however findings are inconsistent.</p>	<p>Low</p>	<p>Not reported</p>

<p>Infanti, J., Sixsmith, J., Barry, M.M., Núñez-Córdoba, J., Oroviogicoechea-Ortega, C., & Guillén-Grima, F. (2013). A literature review on effective risk communication for the prevention and control of communicable diseases in Europe. <i>European Centre for Disease Prevention and Control</i>.</p>	<p>Jan 2013 (Search date not reported)</p>	<p>A number of models, guidelines and reviews were included (number not reported).</p>	<p>Risk communication messages often fail to reach intended communities; needs assessment and public engagement is critical.</p> <p>Clear objectives, consistent messages, transparent and credible decision making.</p> <p>Messages must contain precise details about what, when, how and for how long.</p> <p>Effective risk communication must include acknowledgement and explanations of complexities and uncertainties.</p>	<p>Low</p>	<p>Not reported</p>
<p>Cugelman, B., Thelwall, M., & Dawes, P. (2011). Online Interventions for Social Marketing Health Behavior Change Campaigns: A Meta-Analysis of Psychological Architectures and Adherence Factors. <i>Journal of Medical Internet Research</i> 13(1), e17.</p>	<p>Feb 14, 2011 (Search completed Jan 16, 2009)</p>	<p>This systematic review assessed online intervention design features to inform the development of online health campaigns seeking voluntary health behavior change.</p> <p>31 papers met the inclusion criteria. 29 of these described 30 interventions and 2 qualified for adherence analysis.</p>	<p>The impact of online interventions was small but significant.</p> <p>Most interventions used feedback mechanisms, with 83% using tailoring, while 40% used personalization combined with tailoring.</p> <p>Shorter interventions achieved the largest impacts – as the length of an intervention increased, behavioral impacts and intervention adherence decreased. Goal-oriented interventions, using multiple behaviour change components, and providing normative pressure appeared to be most effective.</p>	<p>Moderate</p>	<p>Not reported</p>

Tableau 2 : Études uniques

Référence	Date de publication	Modèle d'étude	Contexte	Résumé des conclusions	Quality Rating:
<p>Sutton, J., Renshaw, S. L., & Butts, C. T. (2020). Covid-19: Retransmission of Official Communications in an Emerging Pandemic. <i>PLoS One</i>, 15(9), e0238491.</p>	Sep 16, 2020	Cross-sectional	United States	<p>This study explored spread of risk communication messages on social media through 690 social media accounts of public health, emergency management, elected officials; 149,335 tweets analyzed.</p> <p>The following content increased odds of message spread:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Surveillance data (40%) • Technical information (30%) • Efficacy, how individual can protect themselves (28%) • Symptoms (27%) • Primary threat, using words to describe COVID-19) 21.5% • Secondary threat, words describing threats resulting from COVID-19 (20%) • Official pandemic responses (19%) • Collective efficacy (12.5%) • Closures and openings (12%) <p>Smallest positive effect on message retransmission was for content focused on resilience (6.8%) and susceptibility (4.6%).</p> <p>Factors that increase frequency of message retransmission include the use of:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Videos (63%) • Photos/images (27%) • Hashtags (12%) <p>Factors that decreased message retransmission:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Use of quote tweets (7% decrease) • Mentioning another account (23% decrease) • Directly replying to a user (82% decrease) • Use of weblinks (30% decrease) 	High

<p>Purohit, N., & Mehta, S. (2020). Risk Communication Initiatives Amid Covid-19 in India: Analyzing Message Effectiveness of Videos on National Television. <i>Journal of Health Management</i>, 22(2), 262-280.</p>	<p>Aug 11, 2020</p>	<p>Cross-sectional</p>	<p>India</p>	<p>Seeger et al.'s (2018) conceptual model of emergency risk communication serves as a tool to analyze the effectiveness of risk communication messages in 36 videos available in India from March – April 2020.</p> <p>Risk communication messages disseminated via videos demonstrated sufficient effectiveness according to nine key principles:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Scientifically accurate • Open and transparent messages • Clear messaging • Tailored messaging for target audiences • Consistency in messaging across different mediums • Repetition in messaging • Actionable messages, identify desirable behaviours • Timely dissemination of message • Messaging through multiple channels 	<p>Moderate</p>
<p>Liao, Q., Yuan, J., Dong, M., Yang, L., Fielding, R., & Lam, W.W.T. (2020). Public Engagement and Government Responsiveness in the Communications About Covid-19 During the Early Epidemic Stage in China: Infodemiology Study on Social Media Data. <i>Journal of Medical Internet Research</i> 22(5), e18796.</p>	<p>May 26, 2020</p>	<p>Cross-sectional</p>	<p>China</p>	<p>Engagement was compared between 644 Weibo posts from personal accounts and 273 posts from government agency accounts.</p> <p>Government posts focused mainly on pandemic updates, policies, guidelines and government response, and prevention messaging, using one-way communication. Government reassurance about risk was central to message content early on in the pandemic which may have translated into low risk awareness.</p> <p>Personal posts more likely to show empathy to those affected, attribute blame to others/government, and express worry about pandemic; frequency in sharing of this content increased throughout the pandemic.</p> <p>There was lower public engagement with government agency posts with respect to likes, comments, and shares.</p>	<p>Moderate</p>

Tableau 3 : Études uniques en cours

Référence	Date de sortie prévue	Contexte	Description du document
Dorison, C., Lerner, J.S., Heller, B.H., Rothman, A., Kawachi, I. I., Wang, K., . . . Coles, N.A. (2020). <i><u>A Global Test of Message Framing on Behavioural Intentions, Policy Support, Information Seeking, and Experienced Anxiety During the Covid-19 Pandemic.</u></i>	Not reported	Global	This research will experimentally test the effects of framing messages in terms of losses versus gains and examine effects on three primary outcomes: intentions to adhere to policies on COVID-19 prevention, opinions about these policies, and likelihood that participants seek additional policy information. Anxiety will be measured as a secondary outcome variable.
Betsch, C., Wieler, L., Bosnjak, M., Ramharter, M., Stollorz, V., Omer, S.B., . . . Schmid, P. (2020). <i><u>Germany Covid-19 Snapshot Monitoring (Cosmo Germany): Monitoring Knowledge, Risk Perceptions, Preventive Behaviours, and Public Trust in the Current Coronavirus Outbreak in Germany.</u></i>	Not reported	Germany	This serial cross-sectional study will collect data on public perceptions of COVID-19 risk, protective and preparedness behaviours weekly over a 10-week period (10 data collections) using an online platform. This will allow rapid and adaptive monitoring of these variables over time and assess the relations between risk perceptions, knowledge, and misinformation to preparedness and protective behaviour regarding COVID-19.

Tableau 4 : Guidance Documents

Référence	Date de publication	Résumé des conclusions	Quality Rating:
The British Psychological Society. (2020, April 14). Behavioural science and disease prevention: Psychological guidance.	Apr 14, 2020	The British Psychological Society provides 9 recommendations to optimize communication during COVID-19: <ol style="list-style-type: none"> 1. Focus on collective vs. individual 2. Deliver messages from a source viewed as credible to the target audience 3. Create worry but not fear 4. Ensure policies, messages and interventions target behavioural influences including capabilities, opportunities and motivations 5. Clearly specify behaviours 6. Avoid unintended consequences and consider equity 7. Create clear channels across levels of health literacy 8. Engage with behavioural scientists and rely on psychological evidence 9. Use a multidisciplinary approach 	Low
World Health Organization. (2020, March 19). Risk communication and community engagement readiness and response to coronavirus disease (covid-19): Interim guidance, 19 March 2020.	Mar 19, 2020	<p>Action steps for risk communication and community engagement follows six main categories: risk communication systems, internal and partner coordination, public communication, community engagement, addressing uncertainty and perceptions and managing misinformation, and capacity building.</p> <p>Countries preparing for COVID-19 cases (no identified cases):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Communicate about preparedness activities and public health advice • Identify communication capacity and main stakeholders and form partnerships • Train risk communication and community engagement staff <p>Countries where one or more identified COVID-19 cases:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Engage in two-way communication with public, address misinformation, misunderstandings, common questions • Encourage protective behaviours • Communicate uncertainties • Coordinate collaboration among response partners • Assess risk perception of public • Information delivery <p>Countries with ongoing COVID-19 transmission:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Adapt and apply initial response steps • Modify risk communication plan based on risk perception and public questions • Focus on public resilience • Monitor processes for evaluation 	Moderate

<p>World Health Organization. (2018, January 10). <u>Communicating Risk in Public Health Emergencies: A Who Guideline for Emergency Risk Communication (Erc) Policy and Practice.</u></p>	<p>Jan 10, 2018</p>	<p>Three primary recommendations for risk communication in public health emergencies:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Building trust and engaging with affected populations: <ul style="list-style-type: none"> • Trust: consider accessibility, demonstrate transparency, timeliness, disseminate using multiple platforms, methods • Communicating uncertainty: acknowledge information that is known and unknown, provide explicit information about uncertainties related to risk, events, interventions • Community engagement: identify and involve key trusted community leaders 2. Integrate emergency risk communication (ERC) into health and emergency response systems: <ul style="list-style-type: none"> • Governance and leadership: Strategically integrate ERC role into responsibilities of global and national emergency preparedness and response leadership teams • Information systems and coordination: develop and maintain multi-disciplinary networks across geography • Tailor information and communication systems: involve stakeholders to ensure relevance of messaging and dissemination across sectors • Capacity building: regular training of ERC personnel with focus on stakeholder coordination • Finance: Allocate sustained funding to ERC as part of emergency preparedness and response 3. ERC practice: <ul style="list-style-type: none"> • Strategic communication planning: Overarching planning is required that includes process of needs assessment, objective setting, coordinated implementation of interventions, monitoring and evaluation of activities • Monitoring and evaluation tools: further research required • Social media: can be used for public engagement, increase awareness, monitor and manage misinformation, public concerns 	<p>High</p>
---	---------------------	---	-------------

Références

- Ames, H. M., Glenton, C., & Lewin, S. (2017). [Parents' and Informal Caregivers' Views and Experiences of Communication About Routine Childhood Vaccination: A Synthesis of Qualitative Evidence](#). *Cochrane Database of Systematic Reviews*, 2, CD011787.
- Aya Pastrana, N., Lazo-Porras, M., Miranda, J. J., Beran, D., & Suggs, L. S. (2020). [Social Marketing Interventions for the Prevention and Control of Neglected Tropical Diseases: A Systematic Review](#). *PLoS Neglected Tropical Diseases*, 14(6), e0008360.
- Betsch, C., Wieler, L., Bosnjak, M., Ramharter, M., Stollorz, V., Omer, S.B., . . . Schmid, P. (2020). [Germany Covid-19 Snapshot Monitoring \(Cosmo Germany\): Monitoring Knowledge, Risk Perceptions, Preventive Behaviours, and Public Trust in the Current Coronavirus Outbreak in Germany](#).
- The British Psychological Society. (2020, April 14). [Behavioural science and disease prevention: Psychological guidance](#).
- Carson, K. V., Ameer, F., Sayehmiri, K., Hnin, K., van Agteren, J. E., Sayehmiri, F., . . . Smith, B. J. (2017). [Mass Media Interventions for Preventing Smoking in Young People](#). *Cochrane Database of Systematic Reviews*, 6, CD001006.
- Cugelman, B., Thelwall, M., & Dawes, P. (2011). [Online Interventions for Social Marketing Health Behavior Change Campaigns: A Meta-Analysis of Psychological Architectures and Adherence Factors](#). *Journal of Medical Internet Research* 13(1), e17.
- Dorison, C., Lerner, J.S., Heller, B.H., Rothman, A., Kawachi, I. I., Wang, K., . . . Coles, N.A. (2020). [A Global Test of Message Framing on Behavioural Intentions, Policy Support, Information Seeking, and Experienced Anxiety During the Covid-19 Pandemic](#).
- Ghio, D., Lawes-Wickwar, S., Tang, M. Y., Epton, T., Howlett, N., Jenkinson, E., . . . Keyworth, C. (2020). [What Influences People's Responses to Public Health Messages for Managing Risks and Preventing Disease During Public Health Crises? A Rapid Review of the Evidence and Recommendations](#). *Preprint*.
- Infanti, J., Sixsmith, J., Barry, M.M., Núñez-Córdoba, J., Oroviogicoechea-Ortega, C., & Guillén-Grima, F. (2013). [A literature review on effective risk communication for the prevention and control of communicable diseases in Europe](#). *European Centre for Disease Prevention and Control*.
- Liao, Q., Yuan, J., Dong, M., Yang, L., Fielding, R., & Lam, W.W.T. (2020). [Public Engagement and Government Responsiveness in the Communications About Covid-19 During the Early Epidemic Stage in China: Infodemiology Study on Social Media Data](#). *Journal of Medical Internet Research* 22(5), e18796.
- Lunn, P. D., Belton, C. A., Lavin, C., McGowan, F. P., Timmons, S., & Robertson, D. A. (2020). [Using Behavioral Science to Help Fight the Coronavirus](#). *Journal of Behavioral Public Administration*, 3(1).
- McParland, J. L., Williams, L., Gozdzielewska, L., Young, M., Smith, F., MacDonald, J., . . . Flowers, P. (2018). [What Are the 'Active Ingredients' of Interventions Targeting the Public's](#)

[Engagement with Antimicrobial Resistance and How Might They Work?](#) *British Journal of Health Psychology*, 23(4), 804-819.

Penta, M. A., & Baban, A. (2018). [Message Framing in Vaccine Communication: A Systematic Review of Published Literature](#). *Health Communication* 33(3), 299-314.

Purohit, N., & Mehta, S. (2020). Risk Communication Initiatives Amid Covid-19 in India: [Analyzing Message Effectiveness of Videos on National Television](#). *Journal of Health Management*, 22(2), 262-280.

Shünemann, H., Brożek, J., Guyatt, G., & Oxman, A. (2013). [Handbook for grading the quality of evidence and the strength of recommendations using the GRADE approach](#).

Sutton, J., Renshaw, S. L., & Butts, C. T. (2020). [Covid-19: Retransmission of Official Communications in an Emerging Pandemic](#). *PLoS One*, 15(9), e0238491.

World Health Organization. (2018, January 10). [Communicating Risk in Public Health Emergencies: A Who Guideline for Emergency Risk Communication \(Erc\) Policy and Practice](#).

World Health Organization. (2020, March 19). [Risk communication and community engagement readiness and response to coronavirus disease \(covid-19\): Interim guidance, 19 March 2020](#).